



Эксплуатация уязвимостей: особенности российской пропаганды в Центральной Азии



Киев - 2020

Эксплуатация уязвимостей: особенности российской пропаганды в Центральной Азии / ЦИАКР. – Киев, 2020. – 106 с.

Деструктивное информационное воздействие, которое включает дезинформацию, манипуляции и пропаганду, является одним из инструментов достижения внешними игроками своих геополитических задач. При этом одним из наиболее активных государств в этой сфере является Российская Федерация, которая для продвижения выгодных нарративов создала многоуровневую и комплексную сеть инструментов – от официальных государственных органов, структур и СМИ до лояльных Москве политиков, экспертов, журналистов в иностранных государствах. По результатам исследований ряда организаций Европейского Союза, поток дезинформации и пропаганды за последнее время существенно увеличился, и направлен на формирование необходимой точки зрения по темам, которые представляют интерес для России: от исторической памяти до коронавируса Covid-19.

Страны Центральной Азии продолжают находиться под мощным информационным влиянием России, которая с помощью созданных инструментов довольно эффективно продвигает выгодные Москве нарративы, формируя, таким образом, необходимую точку зрения в обществе, политических и экономических кругах стран-партнеров.

Какое влияние оказывает информационное воздействие России в Центральной Азии, какова его эффективность, какие нарративы продвигаются, к чему это приводит и как влияет на информационную безопасность стран региона – эти и другие вопросы раскрыты в серии аналитических статей экспертов из Казахстана, Кыргызстана, Таджикистана, Узбекистана и Украины.

Проект организован Центром исследований армии, конверсии и разоружения (ЦИАКР, Украина), при медиа-поддержке обзорно-аналитического журнала «Exclusive» (Казахстан).

Ответственные за выпуск: Михаил Самусь, Юрий Пойта (ЦИАКР).

СОДЕРЖАНИЕ:

Айдар Амребаев	«Близкий друг»: особенности российской пропаганды в Казахстане.....	3
Асгат Дукенбаев	Многоуровневое влияние: российская пропаганда в Кыргызстане.....	21
Парвиз Муллоджанов	Что дала нам независимость: российская «мягкая сила» и госпропаганда в Таджикистане	66
Алишер Ильхамов	Втянуть в ЕАЭС: инструменты российского идеологического влияния в Узбекистане	84
Юрий Пойта	Отдельные аспекты внешнего информационного влияния на Казахстан в условиях пандемии COVID-19	94



«БЛИЗКИЙ ДРУГ»: ОСОБЕННОСТИ РОССИЙСКОЙ ПРОПАГАНДЫ В КАЗАХСТАНЕ

Айдар АМРЕБАЕВ,

Руководитель Центра прикладной политологии и международных исследований, кандидат философских наук, г.н.с. Института философии, политологии и религиоведения КН МОН РК, почетный профессор Восточно-Китайского Педагогического Университета /Шанхай, КНР

Цели и задачи российской пропаганды в Казахстане

Вопрос распространения российской пропаганды в Казахстане нужно, с моей точки зрения, рассматривать в более широком контексте российского влияния, как **стремления нынешнего руководства Российской Федерации не допустить полной суверенизации республик бывшего СССР**, в том числе Казахстана, от прежней метрополии России.

Главной идеологемой путинского режима в России на сегодняшний день является **восстановление влияния Кремля на международной арене**, в более широком контексте - «отвоевывание» влияния на постсоветском пространстве, в странах бывшего соцлагеря и государствах «третьего мира», бывшей, так называемой, «социалистической ориентации» по всему миру.

В кремлевской идеологической и аналитической когорте специалистов политического профиля до сих пор сильны позиции «реваншистов» (примечание автора - условное название нынешней идеологемы Кремля), которые мыслят категориями периода наивысшего могущества СССР, как равноценного соперника США конца 70-х и 80-х годов.

В экспертно-аналитических школах Российской Федерации и поныне доминируют традиции советской политико-идеологической группы экспертов, основанных на идеологемах «холодной войны» и формирующих следующие поколения экспертов исключительно в данной конфронтационной или «колониальной» парадигмах.

В качестве институциональных примеров таких аналитических традиций с той или иной степенью вовлеченности в такую «пропагандистскую работу», можно привести «наработки» таких Институтов, как Институт мировой экономики и международных отношений РАН (ИМЭМО), Институт США и Канады, Институт Дальнего Востока, МГИМО и Дипломатическая Академия МИД РФ, Совет по оборонной и внешней политике, РСМД, РИСИ, а также многочисленных частных и общественных «мозговых центров», типа Валдайский Клуб, Институт современного развития (ИНСОР), Фонд эффективной политики, Институт национальной стратегии России, Институт СНГ (Институт диаспоры и интеграции), Московский центр Карнеги и др.

Примечательно, что не смотря на то, что с момента распада СССР произошло некоторое «раскрепощение и деидеологизация» сферы экспертизы, наряду с традиционными академическими, ведомственными институтами, возникли новые частные и новоявленные, «прикормленные властью», «мозговые центры», и в них, даже позиционирующих себя либеральными, сохранился дух «имперского идеологического обеспечения» политики и даже современный политтехнологический крен в их разработках является лишь «прикрытием политических установок Кремля» в новых условиях.

Создание новых аналитических институтов и структур, типа Институт диаспоры и интеграции (Институт СНГ), «Россотрудничество» и других преследуют вполне конкретную цель идеологической и информационно-содержательной поддержки стратегии современного руководства РФ по так

называемому «возрождению величия Российского государства» за счет возвращения «исконных утраченных земель» и былого влияния в мире. Думаю, что это основной лейтмотив внешнеполитической стратегии РФ, где нарратив восстановления былого могущества является главным, а все остальные вспомогательными, аргументирующими ее необходимость. В этом плане, Владимир Путин «теряет голову», противореча собственному изречению о том, что «тот кто не жалеет о распаде Советского Союза, тот не имеет сердца, а тот, кто мечтает о его возрождении, тот не имеет головы».

Казахстан в полной мере и на постоянной основе испытывает на себе постоянный идеологический прессинг этой «одряхлевшей идеологемы» реинкарнации СССР. Одним из первых постсоветских идеологов отторжения у Казахстана его территорий явился русский писатель-диссидент Александр Солженицын, который в своем известномopusе «Как нам обустроить Россию» в самых высоко тиражных газетах СССР «Космомольской правде» с тиражом в 21 925 000 экземпляров и «Литературной газете» с тиражом в 4 450 000 экземпляров еще в сентябре 1990 года писал об **ущербности казахов-кочевников и необходимости изъятия у них территорий** вплоть до нынешних границ южного Казахстана, где сохранились-де артефакты исконной городской культуры, как «минимальных свидетельств цивилизованности казахов». Цитата из статьи: *«И сегодня во всем раздутом Казахстане казахов – заметно меньше половины. Их сплотка, их устойчивая отечественная часть – это большая южная дуга областей, охватывающая с крайнего востока на запад почти до Каспия, действительно населенная преимущественно казахами. И коли в этом охвате они захотят отделиться – то и с Богом».*

Другой «известный писатель», экстремист-большевик, председатель партии «Другая Россия» Эдуард Лимонов на портале «Русская планета» поделился «планами русского империализма». *«...Русские города, оказавшиеся за границей, в Казахстане, нас привлекают. Начиная с Уральска, целая непрерывная цепь русских городов до самого Усть-Каменогорска должны войти в состав России посредством референдума»,* - написал Эдуард Лимонов в статье «Идеальная Россия». *«В Казахстане живут свыше 4 млн русских сейчас, и это намеренно заниженные казахской статистикой цифры. Есть на кого опереться внутри страны. После смерти уважаемого всеми нами отца казахского народа*

Нурсултана Назарбаева в Казахстане элиты набросятся друг на друга. Будет самое время настоять на местных референдумах в русских городах и вообще на передаче их России», - написал Лимонов в этой связи. «Казахи согласятся или нет — это их дело, но деваться им будет особо некуда: на богатый нефтью, газом и редкоземельными металлами Казахстан смотрит в упор, щурясь, великий Китай. С 17 млн населения, половина из которых не казахи (там немцев еще остался миллион), огромную страну казахи не удержат. Поможем им. Возьмем их излишки», - заключает этот автор, арестованный казахскими спецслужбами за разжигание сепаратизма в Восточном Казахстане еще в 90-х годах. Следует, однако, заметить, что данный призыв звучал из уст этого идеолога и в апреле 2016 года, когда Россия уже имела «практический опыт» отторжения чужих территорий в 2008 году у Грузии и в 2014 году у Украины...

Если бы это были только пустые рассуждения «мечтателей о собственном величии за чужой счет», но в реальности уже в сентябре 1991 года была предотвращена попытка отторжения, так называемых «земель Уральского казачества», из состава тогда еще Казахской ССР в г.Уральске, когда казаки из разных частей распадающегося СССР, используя повод 400-летие служения уральских казаков российской короне, пытались дестабилизировать ситуацию. В г.Усть-Каменогорске /Восточный Казахстан/ в ноябре 1999 года была осуждена группа Виктора Казимирчука по кличке «Пугачев», состоящая из 14 боевиков, за попытку госпереворота и создание государства «Русская земля». Последний крупный инцидент, связанный с посягательством русских на северный Казахстан, случился в 2001 году. Тогда лидер национал-большевистской партии фашистского толка Эдуард Лимонов пытался создать вооруженную группировку и поднять восстание в северных, так сказать, «пророссийских регионах» Казахстана. С этой целью члены группы закупили стрелковое оружие, но восстание так и не случилось. Регулярно «русская карта» разыгрывалась сепаратистами разных мастей, однако, взаимно комплиментарные и поддерживавшие в укреплении собственной власти друг друга в своих странах, руководители, и России, и Казахстана своевременно предотвращали негативные силовые сценарии.

Более того, после «практических кейсов сепаратизма» с целью отторжения территорий, руководство нашей страны

предприняло активные шаги по делимитации и демаркации государственной границы Республики Казахстан по всему периметру международно признанной территории государства, создании благоприятных дружественных отношений с главными странами - соседями и государствами - гарантами территориальной целостности Казахстана на основе принципов многополярности и баланса интересов.

На этом международном фоне в 1994 году Первый Президент Казахстана Нурсултан Назарбаев в МГУ им. Ломоносова М.В. выступил с инициативой евразийской интеграции, как своеобразного способа сохранения производственных цепочек и хозяйственных связей между предприятиями распавшегося Советского Союза. Основной причиной этого шага послужило стремление эволюционно перейти в новое качество независимых государств, сохранив экономические связи и индустриальный потенциал стран, при этом опираясь на дружественное расхождение республик бывшего СССР. Однако эта идея не была в полной мере осознана, ни тогдашним руководством Российской Федерации, ни другими постсоветскими руководителями. Первый президент России Борис Ельцин исповедовал тогда доктрину «неограниченного суверенитета» не только постсоветских республик, но даже федеральных образований самой России. Известно его изречение: «пусть забирают столько суверенитета, сколько хотят».

Казахстану, в отличие от многих новых постсоветских стран, удалось вовремя и в полном объеме осуществить делимитацию и демаркацию своих границ, что является безусловным юридическим основанием независимости и территориальной целостности страны. Важными шагами в этом направлении стали также перенос столицы из Алматы в Акмолу (ныне Нур-Султан), а также правовое определение статуса Каспийского моря (Конвенция), подписанный международный договор между Азербайджаном, Ираном, Казахстаном, Россией и Туркменистаном в рамках Пятого каспийского саммита 12 августа 2018 года в г.Актау /Казахстан/.

Следует отметить, что после прихода к власти в России Владимира Путина и необходимости оформления нового внешнеполитического курса, идеологема евразийской интеграции, как «нового объединения государств» на постсоветском пространстве, была использована в качестве доктрины

«возрождения величия России и совместно с ней всего пространства Евразии», как было заявлено со страниц газеты «Известия» в программной статье «Новый интеграционный проект для Евразии - будущее, которое рождается сегодня» от 3 октября 2011 года.

Интеграцию как способ разрешения собственных экономических проблем поддержал и президент Беларуси Александр Лукашенко в своей статье «О судьбах нашей интеграции» для «Известий» от 17 октября 2011 года, используя формат евразийской интеграции в качестве инструмента политико-экономического торга с Россией по тарифам на нефть и газ, а также допуска белорусской продукции на российский рынок. Затем, свое обновленное концептуальное видение высказал Нурсултан Назарбаев в завершающей статье цикла интеграционных публикаций от лидеров в «Известиях» 25 октября 2011 года под названием «Евразийский союз: от идеи к истории будущего». В ней было высказано предложение о создании открытого торгово-экономического пространства от Лиссабона до Владивостока.

Справедливости ради стоит сказать, что геополитические интересы стран всегда ставились в проекте Евразийской интеграции в первую очередь. Так с 2010 по 2015 годы он функционировал в виде Таможенного Союза, который ограничивал влияние на континентальную постсоветскую экономику, как со стороны Запада, так и со стороны Востока. В частности, ТС позволял сдерживать торгово-экономическую экспансию Китая, что отвечало тактическим интересам стран-подписантов договора о Таможенном Союзе. На Западе же «разворот» Украины в сторону ЕС стал, фактически, «спусковым крючком» агрессивного поведения России в отношении Украины с дальнейшими геополитическими проектами по отторжению Крыма и дестабилизации ситуации на востоке этой страны. **Был проявлен подлинный замысел российского руководства, - сохранить свое эксклюзивное влияние на постсоветском пространстве любой ценой.** Такова подлинная смысловая подоплека этой идеологической доктрины по отношению к любой из стран бывшего СССР, в том числе Казахстана. Другое дело, что эта стратегия достигается разными тактическими приемами, где «кнутом», а где и «пряником», в зависимости от степени вовлеченности российского олигархического бизнеса в

экономические проекты бывших союзных республик, а также комплиментарности политических элит. Хотя и наблюдается постепенное «скатывание» российской политики в отношении так называемого «ближнего зарубежья» от «мягкой силы» информационного доминирования к более жестким ответам, вплоть до провокаций и силовых акций.

Основные нарративы российской пропаганды и их описание

Нарратив о необходимости интеграции стран постсоветского пространства

Изначальным «мягким» информационно-идеологическим нарративом российских СМИ было обозначено стремление к добровольному объединению экономических потенциалов постсоветских стран. В отношении Казахстана, который руководствовался исключительно экономическим форматом данного проекта, все время делались на практике недвусмысленные предложения о создании единого евразийского парламента, общей валюты, системы безопасности (через механизм ОДКБ и КСОР), единого информационного пространства и т.д. Казахстан во время сформулировал, в противовес этому, идею исключительно «экономического союза», отвергая любые попытки Кремля создать модель «СССР 2.0».

На информационном поле основные смысловые нарративы России нацелены на более тесную интеграцию России с Казахстаном, утрату последним рычагов самостоятельного контроля над процессом принятия решений в собственной стране, экономическими активами и обеспечением безопасности, ориентацией во внешней политике исключительно установкам Кремля. К примеру, вызывает нескрываемое раздражение расширение экономического сотрудничества Казахстана с Китаем, участие в проекте «С5+1» с США и попытки центрально-азиатской кооперации. Эти темы традиционно рассматриваются в российских информационных ресурсах и экспертных кругах в достаточно критической тональности, от иронии до агрессивной, угрожающей риторики.



Фото флагов стран-участниц ЕАЭС в г. Нур-Султан

Нарратив о несостоятельности казахстанского государства и возможность пересмотра действующих границ

Также, показательным, помимо различных провокационных информационных вбросов со стороны российских политиков разного уровня, подобных В.Жириновскому или иным «провинциальным чиновникам», выполняющим заказ, а также регулярным ток-шоу с «прямыми наездами» на нашу страну, является то, что сам глава государства, - президент Путин, с завидной регулярностью «задевает» тему несостоятельности Казахстана в тех или иных вопросах. К примеру, известна «идеологическая заготовка» с участием молодых людей в речи на Селигере в 2014 году, когда российский президент позволил себе безапелляционное заявление об отсутствии «у казахов государственности», а также фактически прямую угрозу «о подарках» в виде отторгнутых в результате распада СССР у России, земель и необходимости их возврата, которая прозвучала совсем недавно в фильме Павла Зарубина «Россия. Кремль. Путин», показанном в эфире телеканала «Россия 1» 21 июня 2020 года.

«При создании Советского Союза в договоре было прописано право выхода, а поскольку не была прописана процедура, то

возникает вопрос: если та или иная республика вошла в состав Советского Союза, но получила в свой багаж огромное количество российских земель, традиционно российских исторических территорий, а потом вдруг решила выйти из состава этого Союза, но хотя бы тогда выходила с тем, с чем пришла. И не тащила бы с собой подарки от русского народа. Ведь ничего из этого не было прописано. Я абсолютно убежден в том, что мы правильно делаем, что принимаем поправки к действующей Конституции», - сказал тогда российский президент. Таким образом, он обосновал правомерность произвольного пересмотра Россией признанных международным сообществом соглашений, что явилось одним из центральных пунктов принятых недавно изменений в Конституцию РФ. В частности, по инициативе Владимира Путина, в Конституции Российской Федерации появилось положение, которое позволяет России не выполнять решения международных органов. Для чего требуется только то, чтобы Конституционный суд, который после принятых поправок еще сильнее зависит от президента, признал их противоречащими Основному закону России. Таким образом, глава соседнего с Казахстаном государства фактически **легитимизировал возможность игнорирования любых правовых норм и двусторонних соглашений**, если они не согласуются с позицией Кремля в настоящий момент, в том числе речь идет о возможности пересмотров международных договоров между странами, заключенных прежде. Данная «правовая коллизия» может быть использована Кремлем как возможное обоснование любой политической авантюры в отношении стран-соседей, что делает двусторонние отношения нестабильными и неустойчивыми. А для экспертно-информационного поля России и ее агентов влияния в странах-соседах вполне «благоприятным климатом» для разного рода информационных вбросов и «гибридных атак» по любому неуголному России поводу. Надо сказать, что таких поводов в виде нарративов существует великое множество, которые, так или иначе, создают напряжение в двусторонних отношениях.

Нарратив о возможности получения российского гражданства

Одним из наиболее опасных аспектов для нашего суверенитета на сегодняшний день является, так называемая «раздача российских паспортов». 24 апреля 2020 года Владимир

Путин подписал закон, существенно упрощающий получение гражданства РФ. Закон вступил в силу через 90 дней после опубликования. Данные упрощения касаются не всех подряд, а выходцев из СССР и их потомков, а также иностранцев, находящихся в браке с гражданами РФ при условии проживания в России и наличии общих детей, и иностранцев, хотя бы один из родителей которых является гражданином РФ и проживает в России. Особо выделены граждане Украины, Молдовы, Беларуси и Казахстана при наличии у них действительного вида на жительство в РФ. Особенностью изменений является то, что оно входит в противоречие с юридической практикой Казахстана, где нет двойного гражданства. Согласно российскому закону, желающим получить российское гражданство, нет необходимости отказываться от гражданства другого государства. Таким образом, **российские власти намерено провоцируют так называемых «соотечественников» в соседних странах на нарушение их законов и создание «анклавов российского подданства»** на территории других государств, как это произошло в Украине или Грузии, которое в конечном итоге привело к известным результатам в виде «самопровозглашенных республик и референдумов» с дальнейшей аннексией территорий вместе с новыми «подданными».

Также в данном законодательном акте, с трех до одного года снижено требование о продолжительности трудовой деятельности в России при приеме в гражданство РФ в упрощенном порядке иностранцев и лиц без гражданства, проживающих в России и получивших после 1 июля 2002 года образование по основным программам в образовательных или научных организациях РФ, имеющих госаккредитацию. Эта практика уже была апробирована посредством раздачи паспортов РФ в Абхазии, Южной Осетии, Молдавском Приднестровье. Особенно ярко проявилась результативность данной акции в Крыму. Итог которой всем известен...

При всех декларируемых Россией гуманитарных целей данного действия, реальная практика говорит об обратном. Новые граждане РФ на деле не получают в полном объеме гражданские права этого государства, в силу особенностей правовой культуры этой страны, о чем известно каждому, но становятся заложниками авантюрной политики Кремля по «расколу обществ постсоветских стран» и дестабилизации обстановки там. Опыт беженцев из

дестабилизированных, таким образом, территорий севера Грузии или востока Украины, которые в одночасье стали на практике лицами «без гражданства» и людьми «второго сорта», «пушечным мясом», очевиден и должен послужить уроком для любителей «русского мира» с нарушением законов страны проживания.

На практике исподтишка проводимая российскими властями пропаганда «несостоятельности постсоветских государств», «ущемления прав русского и русскоязычного населения в этих странах», «устрашения разного рода фобиями, типа роста национализма или той же китайской экспансии, мусульманского радикализма» и т.д., фактически, «толкает» русскоязычных граждан постсоветских стран на двойную лояльность в стране проживания и, в дальнейшем, рекрутирует из них маргинальную общность «людей без флага, без родины», которая используется как живой, человеческий ресурс для так называемой защиты «русского мира» и «возрождающегося» таким постыдным образом, «былого величия»...

Нарративы о позитивном вкладе и альтруизме СССР и России по отношению к Казахстану

Для Казахстана огромной проблемой для здоровья населения и экологии земли является использование Россией обширных территорий Казахстана, его военно-технологического потенциала в качестве «полигона дружбы», «военного братства союзников по ОДКБ» и т.д. Утверждаются, идеологические фейки о том, что Россия единолично создала «индустриально-технологический потенциал» Казахстана (хотя на деле он создавался, главным образом, как сырьедобывающий ресурс колонии), является «ядерным щитом в противостоянии агрессивному Западу», «защищает его территории от исламских радикалов и китайской экспансии» и т.д.

Этими «вбросами», в частности, оправдывается неэкологичное и низкотехнологичное использование космодрома «Байконур», беззастенчивое, хищническое использование потенциала бывших военных заводов, своевольное отношение к полигонам, РЛС станциям в своих интересах на территории страны, осуществляется внешний контроль отраслей, связанных с обороноспособностью страны (например, урановой промышленности) и пр.



Центр Семипалатинского ядерного полигона,
г. Курчатов, 1991 г.

Таким образом, на деле всячески тормозится диверсификация и развитие индустриально-технологического потенциала суверенного Казахстана. Особую лепту в данный процесс вносит **контролируемая «утечка мозгов» из Казахстана в Россию через разнообразные образовательные и научные программы сотрудничества**, которые представляются на информационном поле как «исключительное благодеяние» со стороны соседнего, дружественного государства. Тогда как, на практике талантливая молодежь, вследствие полученного образования, работы в дальнейшем пополняют трудовые и человеческие ресурсы Российской Федерации, и ее интеллектуальный потенциал.

Нарратив о негативных последствиях перехода на латиницу

Большой информационный резонанс в российских СМИ и аналитике вызвало решение руководства Казахстана о переводе алфавита казахского языка на латинский шрифт. В связи с этим

была осуществлена и до сих пор «не стихает» информационная атака на Казахстан о якобы имеющем место «предательстве союзника», отказе от совместного культурного и информационного пространства. В целом ряде телевизионных передач и ток-шоу была предпринята массированная критика этого шага. При этом игнорировались комплиментарные действия руководства Казахстана по сохранению русского языка в качестве языка межнационального общения, поддержке уникального института Ассамблеи народа Казахстана и других инициатив, поддерживающих языковое и культурное разнообразие в стране. Сам факт безраздельного «информационного покрытия» Казахстана российскими СМИ и социальными сетями говорит о том, что наши власти и население никоим образом не воспринимают Россию в качестве государства с враждебными намерениями. Об этом говорят и результаты соцопросов, где Россия предстает как самое дружественное государство в глазах большинства казахстанцев.

Нарративы о негативных аспектах сотрудничества Казахстана с другими странами

Характерными темами информационной пропаганды России является прямая критика или заведомое распространение в информационно-аналитических бюллетенях и социальных сетях фейков и стереотипов в отношении тех или иных, альтернативных России, внешнеполитических и внешнеэкономических проектов Казахстана, и, напротив, активная пропаганда Евразийской интеграции под эгидой РФ. При этом, любая критика Евразийской интеграции интерпретируется российскими и пророссийскими экспертами и журналистами как «происки нацпатов», это при том, что реальные цифры влияния тех или иных международных экономических проектов не всегда говорят в пользу сотрудничества с Россией и евразийских интеграционных инициатив. Показательно также гипертрофированное (преувеличенное) представление о роли западных и китайских проектов, значении афганского фактора и исключительной роли российского военного присутствия в недопущении дестабилизации в Центральной Азии, агрессивных планах НАТО, акцентирование противоречий между странами и народами региона, поддержка напряжения в межэтнических отношениях внутри Казахстана и т.д. Примерами этого являются факты

целенаправленной «раскрутки» в СМИ и социальных сетях китаефобии, стимулирование общественного недовольства в канун двусторонних международных форумов Китая и Казахстана, визитов делегаций двух стран, как например, это было в преддверии визита президента К.Токаева в Китай осенью прошлого года. Создается негативный фон вокруг взаимоотношений Казахстана с геополитическим соперником России, - США. Подвергались субъективной критике проекты предоставления Казахстаном Соединенным Штатам Америки терминала в виде центра транзитных перевозок невоенных грузов для войск коалиции в Афганистане на берегу Каспийского моря, участие Казахстана в формате «С5+1», негативно освещался визит госсекретаря США Майкла Помпео в Казахстан зимой этого года, были выпущены ряд публикаций с непроверенной информацией о разработке американцами бактериологического оружия в референт-лабораториях на территории Казахстана.

Главная страница / Новости / Безопасность /

Что скрывает американская биологическая лаборатория в Казахстане?

25.03.2020 15:57 Безопасность Тегги: [авдлитика](#) [Коронавирус](#) [прогнозы](#) [экслюзив](#)



Все началось со скандальных обвинений американских биологов в разработке коронавируса в Центральной референс-лаборатории (ЦРЛ) Казахстана в Алматы, построенной и работающей при поддержке Департамента обороны США.

Мы скептически отнеслись к «сенсационным расследованиям» и обратились за разъяснениями в ЦРЛ и посольство США в Нур-Султане. Однако оба учреждения отказались от официальных комментариев, а в американском посольстве и вовсе

неофициально «советовали» не освещать эту тему, пригрозив некими «последствиями».

После подобной реакции мы не могли не провести собственное расследование: что пытаются скрыть американцы в Казахстане? Мы благодарим всех неравнодушных журналистов и экспертов, принявших в нем участие, не испугавшись угроз американских представителей.

Скриншот публикации на сайте stanradar.com

Последняя акция получила широкий общественный резонанс и вызвала недоверие казахстанского общества действиями

госорганов Казахстана в условиях пандемии, снизив тем самым эффект от мер принятых государством.

Примечательно, что зачастую представители российского истэблшмента позволяют себе «менторский тон» в отношении внешней политики суверенного Казахстана. Так, Министр иностранных дел России Сергей Лавров высказал недовольство по вопросу безвизового посещения страны гражданами США и развитых стран Запада, выйдя за рамки соблюдения принципа приоритета национального суверенитета Республики Казахстан и права самостоятельно устанавливать визовый режим на своей территории.

На сегодняшний день в отношениях между двумя странами увеличивается число прецедентов, вызывающих взаимные упреки сторон. К примеру, в российских аналитических кругах и истэблшменте вызвал недовольство отказ президента Токаева подписывать документ «О стратегических направлениях Евразийской экономической интеграции до 2025 года», подчеркнувшего, что двустороннее сотрудничество между странами союза многогранно и затрагивает практически весь спектр экономических, социальных, гуманитарных отношений, а «рассмотрение этих вопросов в пятистороннем формате с привлечением Евразийской экономической комиссии может затруднить их практическую реализацию. Включение в полном объеме таких вопросов, как здравоохранение, образование и наука, в сферу компетенций Евразийской экономической комиссии может существенно поменять ее экономическую направленность, другими словами, будет противоречить сути Договора о создании ЕАЭС от 2015 года». По словам президента, интеграционная работа должна учитывать особенности национальной правовой системы и исходить из принципа «необходимой достаточности» при рассмотрении вопросов гармонизации и унификации национальных законодательств... *«Предлагаемые в стратегии «гармонизация и унификация» законодательства в части установления правовой ответственности – административной и уголовной, в ряде отраслей, речь идет о таможенном деле, техническом регулировании, защите прав потребителей, на наш взгляд, пока не отвечают принципу разумной достаточности. А это приведет к отторжению стратегии национальным общественным мнением, поскольку стратегия ограничит суверенные права правительств и парламента»,* – полагает Касым-

Жомарт Токаев. Данная аргументация руководства Казахстана рассматривалась в аналитических кругах России как своего рода «демарш» со стороны нового президента Республики Казахстан, который казахская сторона затем попыталась дезавуировать комплиментарным Кремлю пассажем о том, что в руководстве Казахстана предпочитают не использовать термин «аннексия» в отношении «Крымского вопроса» в последовавшем вскоре интервью Deutsche Welle Касым-Жомарта Токаева.

Таким образом, Казахстан все время находится в состоянии идеологического «гибридного прессинга» со стороны России, вынужденный заниматься самоцензурой даже в отношении очевидных вещей, чтобы «не навлечь на себя гнев бывшей метрополии». Становятся общим местом в СМИ и массовом сознании разнообразные «бытовые нарративы» относительно «исконного сепаратизма» северных и восточных территорий Казахстана, где жителям присуща «двойная лояльность», повальное стремление к получению российского образования молодежью с последующей миграцией в Россию, ущемление интересов русскоязычного населения перспективой необходимости изучения государственного языка, недовольства возвращением населенным пунктам казахских наименований, агрессивном противостоянии местного казахского населения «идентификационным кодам и атрибутам», связанным с Россией и ее историей, например, таким, как ношение георгиевских лент и казачьих военных форм отдельными группами граждан, а также признания права некоторых лиц участвовать в военных действиях за рубежом в сепаратистских группировках и полулегальных ЧВК, в том числе и на территории бывшего постсоветского пространства.

Уязвимые места Казахстана в условиях активизации российской пропаганды

Следует признать, что процесс распада Советского Союза хоть и состоялся де-факто, но ментально процесс десоветизации и деколонизации сознания населения, в том числе элит, еще не завершился. Существует целый ряд уязвимостей, ставящих под сомнение независимую состоятельность Казахстана в этих вопросах. На деле, на лицо фактический контроль идеологического поля страны элитариями «советского поколения» и контрагентами Кремля. При чем, это имеет место быть не только в неформальном

режиме личных убеждений политиков, но и зафиксировано правовыми прецедентами, когда отдельные государственные чиновники использовали свое служебное положение в интересах иностранных государств. В качестве примера можно привести пример осуждения бывшего заместителя Главы Администрации Президента Казахстана Баглана Майлыбаева, отвечавшего за идеологию, по ряду «чувствительных» статей, среди которых предусмотренные частью 1 и 3 статьи 185 «Незаконное собиране, распространение, разглашение государственных секретов», частью 4 статьи 361 «Злоупотребление должностными полномочиями в составе группы» УК РК. Согласно утечке инсайдерской информации спецслужбы Казахстана уличили его в сотрудничестве с иностранными спецслужбами (см. Kazakhstan 2.0 «Секреты Майлыбаева» от 10.09.2018).

В условиях транзита власти в Казахстане достаточно уязвимой сферой является смена кадров во властных структурах, проверкой лояльности новой администрации и функциональной состоятельности, способности брать на себя ответственность в экстремальных ситуациях. Например, структуры здравоохранения Казахстана на себе испытали проблемы, связанные с дисфункцией властных полномочий руководителей ведомства в условиях пандемии.

Достаточно непросто складываются отношения власти и общества, не смотря на объявленную главой государства стратегию по созданию в стране «слушающего государства» и созыву Национального Совета Общественного Доверия.

Одной из уязвимостей, ослабляющей функционал государства в процессе информационных гибридных войн, является несовершенство осуществленной информатизации в стране, сбои в работе портала egov, а также монополизации услуг телефонии и предоставления интернет трафика.

Достаточно болезненно на формирование современной идентификационной модели Казахстана, в том числе в плане выбора вектора дальнейшего развития, является обострившаяся борьба внешних игроков за влияние на процесс принятия решений в Казахстане. Ряд экспертов высказывают опасения о том, что Казахстан может стать объектом противостояния крупных внешних сил, таких как Китай и США в условиях новой «холодной войны» между ними, или торговых и санкционных войн Запада и России, «ревностных отношений» Китая и России и т.д.

«Бликий друг»: особенности российской пропаганды в Казахстане

В этой связи, очевидно, что «гибридные технологии» используемые разными сторонами могут стать «спусковым крючком» дестабилизации в стране с непредсказуемым результатом.

Поэтому эксперты рекомендуют Республике Казахстан уделить большое внимание опыту других государств, в том числе на постсоветском пространстве, по борьбе с гибридными угрозами, а также осуществить своеобразный аудит «уязвимостей» в стране с целью разработки превентивных мер нейтрализации возможных угроз.



МНОГОУРОВНЕВОЕ ВЛИЯНИЕ: РОССИЙСКАЯ ПРОПАГАНДА В КЫРГЫЗСТАНЕ

Аска́т ДУКЕНБАЕВ,

*Политолог, доктор политических наук (Ph.D.), диссертацию
защитил в 2017 году в Университете Кент Стэйт (Kent State
University, США)*

Предисловие

Страны Центральной Азии (Казахстан, Кыргызстан, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан) продолжают находиться под «информационным колпаком» России спустя почти тридцать лет после распада Советской империи. Но если Россия времен президента Б. Ельцина была озабочена во многом собственными проблемами, то активизация экспансионистской политики президента В. Путина, одержимого доктриной «русского мира» и восстановления российского протектората над странами «ближнего зарубежья», сопровождается усилением кремлевской пропаганды и дезинформации в регионе. Как отмечают эксперты, активное распространение дестабилизирующей дезинформации, для ослабления целевой страны невоенными средствами, стало важным элементом

новой – «гибридной» - военной доктрины России, принятой в 2013 году (с обновленным вариантом 2019 года).¹

Статья раскрывает и анализирует особенности российской пропаганды в Кыргызстане, власти которой находятся под сильным влиянием решений и действий Кремля. Страна также находится под сильным информационным воздействием России. Согласно социологическим опросам, около 40% населения предпочитает смотреть телевизионные программы на русском языке и чуть более 50% - на кыргызском; несмотря на то, что, средняя ежедневная ТВ аудитория снижается (к 2019 году, по сравнению 2016 году, сокращение произошло на 6%), около 70% населения получают информацию из телевизора.² При этом российские телеканалы продолжают пользоваться в стране высокой популярностью. В 2017 году, на третьем месте по популярности после национального (КТРК) и музыкального телеканалов, следовал российский Первый канал³. В то же время опросы в столице страны, Бишкеке, показали совершенно другие результаты — бишкекчане поставили во главе рейтинга российский «Первый канал», а КТРК оказался на шестом месте. За «Первым каналом» следуют бишкекский телеканал «НТС», и российские «ТНТ-Азия», «Россия РТР» и «312 Кино».⁴

Подобная ситуация складывается и с печатными СМИ. Русскоязычные газеты прокремлевской ориентации находятся в топ-шестерке самых тиражных периодических газет страны, после кыргызоязычной «Супер-инфо» (с пророссийским общественно-политическим контентом), почти со 100

¹ “Russian General Pitches ‘Information’ Operations as a Form of War”, New York Times, 2 March 2019, by [A. E. Kramer](#) (link: <https://www.nytimes.com/2019/03/02/world/europe/russia-hybrid-war-gerasimov.html>): «Добиться превосходства над остальным человечеством: начальник российского Генштаба формулирует программу подготовки к масштабной войне», Новая газета, 9 марта 2019, П. Фельгенгауэр, <https://novayagazeta.ru/articles/2019/03/09/79808-dobitsya-prevoshodstva-nad-ostalnym-chelovechestvom>

² Исследовательско-консалтинговая компания «М-Вектор», «Медиа-предпочтения населения Кыргызстана», 8-ая волна, 2017 год», 2017 (линк: <https://soros.kg/wp-content/uploads/2017/12/Otchet-Mediapredpochteniya-naseleniya-KR-8-volna.pdf>)

³ «КТРК возглавил рейтинг телеканалов в Кыргызстане, но проиграл в Бишкеке», новостной вебсайт «Клооп», 13 декабря 2017, А. Эркебаева (линк: <https://kloop.kg/blog/2017/12/13/ktrk-vozglavil-rejting-telekanalov-v-kyrgyzstane-no-proigral-v-bishkeke>)

⁴ «КТРК возглавил рейтинг телеканалов в Кыргызстане, но проиграл в Бишкеке», новостной вебсайт «Клооп», 13 декабря 2017 г., А. Эркебаева (линк: <https://kloop.kg/blog/2017/12/13/ktrk-vozglavil-rejting-telekanalov-v-kyrgyzstane-no-proigral-v-bishkeke>)

тысячным среднемесячным тиражом: «Вечерний Бишкек» (среднемесячный тираж популярного пятничного выпуска в среднем составляет 38 тысяч, а ежедневных - в среднем 13 тысяч), «Дело номер» («Дело №...», 16 тысяч экземпляров), за которыми идет «Автогид» (многотиражная еженедельная газета по покупке и продаже автомобилей и автозапчастей, с 9 тысячным тиражом), «Кут-билим» (ведомственная публикация Министерства образования и науки, более 8 тысяч экземпляров), а также российская еженедельная газета «Аргументы и факты - Кыргызстан» (5 тысяч экземпляров). При этом, ежедневными являются только три русскоязычные газеты -- «Вечерний Бишкек» и две российские («Комсомольская правда» и «Российская газета»), выходящие 4 раза в неделю.⁵ Исследование было проведено в 2013 году, но и ситуация к 2020 году существенно не изменилась.

В стране растет популярность интернета как нового источника информации (почти 60% населения пользуется интернетом, социальными сетями - 46%). Но и при этом, самыми посещаемыми социальными сетями являются Одноклассники.ру (35%), а затем Instagram (23%) и Facebook (13%). Пользователи почтовых сайтов в 70% случаях используют Mail.ru и в 22% - Gmail.⁶

Как известно, СМИ играют немаловажную роль в формировании общественных умонастроений.⁷ Так как, основные телеканалы и тиражные газеты Кыргызстана продолжают преподносить события в мире, в особенности в Америке и Европе, том числе в Украине, через российскую «дискурсивную призму», неудивительно, что около 80% кыргызстанцев поддерживают проводимую Кремлем политику и считают Россию главным другом Кыргызстана (для

⁵ «Минкультуры проанализировало среднеразовую тиражность в Кыргызстане печатных изданий в 2013 году», информагентство «24.кг», 7 февраля 2014, К.Манасова (линк: <https://24.kg/archive/ru/culture/171508-minkultury-proanalizirovalo-srednerazovuyu.html>).

⁶ Исследовательско-консалтинговая компания «М-Вектор, «Медиа-предпочтения населения Кыргызстана», 8-ая волна, 2017 год», 2017 (линк: <https://soros.kg/wp-content/uploads/2017/12/Otchet-Mediapredpochteniya-naseleniya-KR-8-volna.pdf>)

⁷ Например, P.Valkenburg, J.Peter, and J. Walther (2016), "Media effects: theory and research", Annual Review of Psychology, N 67, pp.315-338.

сравнения, США – только около 10%).⁸ По мнению автора, основной причиной, позволяющей российским СМИ сохранить популярность и влияние в Кыргызстане является не столько медленное преодоление ментальной зависимости советизированной правящей и интеллектуальной элиты от российских политических и социально-культурных норм и стандартов (и это особенно примечательно учитывая, что русское население в стране к 2019 году составляло чуть более 5%)⁹ и не столько в силу более привлекательного формата и контента российского телевидения, печатной и онлайн продукции, а сколько благодаря многолетней политической поддержке российского гостелевидения и печати, а также русского языка – основного языка общения в столице страны, Бишкеке) – со стороны государственных органов, в ущерб развития качественных национальных средств массовой информации.

Другой причиной являются сложившиеся диспаратные «союзнические» отношения между двумя странами и зависимость правящих политиков от Кремля, опасющихся негативных последствий в случае контрдействий по защите информационного поля, в том числе, через всеобщее распространение кыргызского языка, что создает благоприятные условия для сохранения российского доминирования в стране, которое усилилось после изгнания из страны президента К. Бакиева весной 2010 года после кровопролитных протестных акций, в провоцировании которых активная роль российских информационных вбросов была особенно заметна¹⁰.

⁸ «Gallup: В Кыргызстане сильно влияние Кремля», «Радио Азаттык»/Azattyk (вебсайт Кыргызской Службы международной медиа компании «Радио Свободная Европа/Радио Свобода»), 17 июня 2015, С. Абдумомунов (линк: <https://rus.azattyk.org/a/27076844.html>)

⁹ «Национальный состав населения (оценка на начало года, человек)», Национальный статистический комитет Кыргызской Республики [данные на начало 2019 года], (линк: <http://www.stat.kg/ru/opendata/category/312>)

¹⁰ Оппозиционные действия против президента Бакиева сопровождались активными информационными вбросами влиятельных в Кыргызстане российских СМИ, которые, постфактум, соответствовали элементам «войны нового поколения» (или «гибридной войны»), разработанными генштабом вооруженных сил Российской Федерации (РФ) и опубликованы в его новой военной доктрине в 2013 году (см.сноску 1). В соответствии с этой доктриной (известной также как «герасимовской», по имени главы генштаба ВС РФ В. Герасимова, цели против атакуемой страны могут достигаться не только военными средствами, но и путем «широкого применения политических, экономических, информационных, гуманитарных и других невоенных мер, реализуемых с

Пророссийская ориентация президента А. Атамбаева, пришедшего к власти в составе Временного правительства весной 2010 года (избран президентом в ходе общенародного голосования осенью 2011 года), стала главным вектором для внутренней и внешней политики страны, что выразилось, в частности, в принятии, без тщательного учета рисков для национальных интересов Кыргызстана на пути к демократическому развитию, таких крупных российских инициатив как: присоединение страны к Таможенному союзу (переименованному в Евразийский экономический союз) в 2014 году, расширении военного сотрудничества с Россией, усилении давления на гражданское общество, преследование оппозиции, активизации российских организаций, копировании российского репрессивного законодательства и т.д. Все эти шаги сопровождались мощной информационной поддержкой со стороны российских и прокремлевских кыргызстанских СМИ. Нынешний президент С.Жээнбеков, избранный в конце 2017 года, продолжает пророссийский курс своего предшественника, что облегчает информационную политику России в Кыргызстане. Уроки и выводы из кыргызстанского кейса могут быть актуальными и для других стран региона Центральной Азии и за его пределами.

Цели российской пропаганды и основные нарративы для Кыргызстана

Истинные цели российской политики по отношению к Кыргызстану официально не раскрываются, но ряд

задействованием протестного потенциала населения», с дополнениями «военными мерами скрытого характера, в том числе реализацией мероприятий информационного противоборства и специальных операций»; при этом, к «открытому применению силы зачастую под видом миротворческой деятельности и кризисного урегулирования переходят только на каком-то этапе, в основном для достижения окончательного успеха в конфликте» (из статьи В. Герасимова в журнале «ВПК», февраль, 2013 года, источник: публикация газеты «Ведомости» (29 августа 2014), переводная статья Financial Times «Новое российское искусство войны», автор - Сэм Джонс, линк: <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2014/08/29/ft-novoe-rossijskoe-iskusstvo-voiny>). В 2014 году мир был свидетелем реализации элементов этой войны - для российской оккупации и аннексии Крыма и частей Донецкой и Луганской областей, а неудавшиеся сценарии - от Одессы до Мариуполя, от Днепра до Харькова и Донбасса. Какова была роль событий 2010 года в Кыргызстане для выработки «гибридных» элементов в военной доктрине путинской России является вопросом дальнейших изучений.

политических событий, произошедшие после 2010 года, в том числе вхождение страны в путинский ЕАЭС, а также российская агрессия против Украины и оккупация Крым и частей Донбасса в 2014 году, позволили проявиться в полной мере кремлевской пропаганде как одного из важных элементов «гибридной» агрессии, для решения задач российской политики на пути к главной цели - достижению неограниченного влияния на Кыргызстан. В связи с этим, можно выделить ряд информационных нарративов, распространяемых российскими СМИ для дезинформации общества - и российского и кыргызстанского - о процессах происходящих в стране, в том числе, с целью дискредитации действий про-демократических групп и мер по консолидации и формированию нации, а также, продвижения благоприятного образа путинской России. Многие в этих нарративах является продолжением элементов советской пропаганды, только в «осовремененном» виде, что наглядно прослеживается в коннотационной преемственности обновленной дискурсивной фразеологии (например, «запад» вместо «капиталистических стран», «иностранные агенты» вместо «шпионов», «русофобы» вместо «антисоветчиков» и т. д.).

Также, многое из этого вначале было опробовано и использовано в России, против оппозиции и гражданского общества, а теперь перекочевало в русскоязычное информационное поле Кыргызстана, в том числе, в виде «развертываний», разъяснений и распространений официальных заявлений руководителей путинской России, не всегда дружественных к политическим процессам и действиям гражданского общества страны.

Нарративы против гражданского общества

За годы постсоветского развития, несмотря на сильное информационное и политическое влияние Москвы, в стране сформировалось активное гражданское общество, желающее перемен. Однако, активисты регулярно подвергаются серьезным преследованиям со стороны силовых госструктур, которые используют подручных журналистов и средства массовой информации для шельмования активистов и формирования негативного общественного мнения против преследуемых, в том числе через публикации

«разоблачительных» статей про, якобы, «госдеповских/западных/иностранных агентов».

Агрессивные и регулярные информационные атаки против организаций гражданского общества и финансирующих их деятельность международных доноров соответствуют указаниям со стороны российских официальных лиц, таких как, директора ФСБ России А. Бортникова, недавно заявившего об «активизации попыток внешнего деструктивного воздействия на внутривнутриполитическую ситуацию в странах СНГ со стороны Запада» и отметивший «иностранные и международные неправительственные организации» как инструменты «вмешательства во внутренние дела независимых государств».¹¹



Американцы готовят переворот в Кыргызстане

28.11.2019

15

Просмотров: 11 835

Политика

На днях счёт успешных госпереворотов, организованных или поддержанных США, пополнился Боливией. Американцы там взяли реванш за сорвавшийся до этого переворот в другой латиноамериканской стране — Венесуэле. Массовые беспорядки сотрясают Гонконг и Иран.

Скриншот публикации интернет-издания delo.kg

Акции некоммерческих организаций и гражданских активистов представляются не иначе как «подготовка

¹¹ Из сообщения бишкекской прокремлевской газеты «Дело №...» (7 ноября 2019): «Глава ФСБ России о том, кто пытается расшатать ситуацию в странах СНГ» (линк: <https://delo.kg/?p=36575>).

государственного переворота», «третьей революции» (имеется ввиду после «первой» в 2005 году и «второй» в 2010 году), которую «ни страна, ни народ не переживут» и которая обязательно «закончится гражданской войной».¹²

На другом примере, граждане, выражавшие поддержку Украине и несогласие с усилением зависимости Кыргызстана от путинской России подвергаются нападкам как «националисты», «русофобы» и «экстремисты», как было в случае созданного в 2013 году гражданского движения «Кыргызстан против Таможенного союза» (имеется в виду Евразийский Экономический Союз, ЕАЭС), многие активисты которой подверглись преследованиям со стороны «правоохранительных» госорганов из за участия в протестных акциях 2014 года¹³ (некоторые были вынуждены выехать из страны в политэмиграцию), сопровождавшееся шельмованием в про-кремлевских газетах¹⁴.

В 2018 году, в День провозглашения независимости Кыргызстана 31 августа, хакеры взломали Facebook-страницу движения (которая насчитывала более 9 тысяч участников), удалили всех администраторов группы, поменяли ковер-фотографию страницы на флаг и герб СССР, переименовали группу и закрыли к ней доступ, а новое название взломанной группы звучало как издевка – «Кыргызстанцы, с праздником!».¹⁵ Позже доступ к группе был установлен, но, несмотря на многочисленные обращения к администраторам Facebook, открытый (публич) статус группы до сих пор не восстановлен.

¹² Из редакционной статьи «Дело №...» от 28 ноября 2019 года под заголовком «Американцы готовят переворот в Кыргызстане» (линк: <https://delo.kg/?p=38440>)

¹³ «В Бишкеке задержали еще троих участников акции против вхождения Кыргызстана в Таможенный союз», 20 мая 2014, ИА «24.kg», Д. Подольская (линк: <https://24.kg/archive/ru/community/179345-v-bishkeke-zaderzhali-eshhe-troix-uchastnikov.html>); «В Бишкеке задержали активистов движения «Кыргызстан против Таможенного союза», 31 августа 2014, «Радио Азаттык»/Azattyk (вебсайт Кыргызской Службы международной медиа компании «Радио Свободная Европа/Радио Свобода»), В.К. (линк: <https://rus.azattyk.org/a/26559199.html>)

¹⁴ Одной из таких газет является упомянутую на предыдущих страницах «Дело Номер», из номера в номер делающая публикации против гражданских активистов, как, например, такие: «Оппозиция уже готовится к захвату власти в Кыргызстане?», 17 сентября 2014, «Дело №...», Артур Исаев (линк: <https://delo.kg/?p=3118>)

¹⁵ «Прокремлевские интернет-тролли активизируют свою многостороннюю деятельность в Центральной Азии», 21 сентября 2018, «Каравансарай»/«Caravanserai», К. Алтынбаев (линк:

https://central.asia-news.com/ru/articles/cnmi_ca/features/2018/09/21/feature-01)

Как и старосоветские времена, шельмующие публикации часто становятся предвестниками уголовного преследования упомянутых в газетных статьях активистов со стороны силовых ведомств, в первую очередь, ГКНБ и МВД, а затем – подконтрольные властям судебные инстанции.

Нарративы против демократических процессов и институтов

Цель кремлевских нарративов по этой теме является внушение скептицизма в отношении демократических преобразований. Граждане Кыргызстана помнят выступление бывшего президента России Д. Медведева с критикой парламентской демократии как о «катастрофе» для Кыргызстана (и России) накануне выборов в Жогорку Кенеш (парламент) осенью 2010 года.¹⁶ В этой связи, дискредитация парламента со стороны прокремлевских сми проводится через продвижение нарративов о «безответственности» как отдельных народных представителей так и всего депутатского корпуса, а также их, якобы, подконтрольности американскому посольству. Необходимо отметить, что парламент подвергается критике и со стороны внутренних демократических групп, но при этом, в отличие от кремлевской дезинформации, это не сопровождается идеализацией советского прошлого и отрицанием национальной государственности.

Одним из важнейших проявлений демократии являются свобода мирных собраний и открытого волеизъявления граждан. И в этой связи, как отмечалось выше, кремлевские пропагандисты часто представляют акции гражданских активистов как «оппозиционные», направленные против властей (поддерживаемых Кремлем), как подготовку «цветной революции» и «государственного переворота», а следовательно,

¹⁶ В частности, 10 сентября 2010 года Форбс.ру сообщало следующее (со ссылкой на официальное информагентство «Интерфакс»): «Дмитрий Медведев заявил о неприемлемости для России парламентской демократии как формы правления. В ходе встречи с политологами в Ярославле глава государства отметил, что первые два года в должности президента он посвятил изменению политической структуры на федеральном и региональном уровне. «Но ничего при этом радикально менять не нужно. Не потому что нельзя, а потому, что не нужно. Нам говорят про парламентскую демократию. Наши киргизские друзья встали на этот путь. Но для России, как, я боюсь, и для Киргизии, парламентская демократия – это катастрофа» (линк: <https://www.forbes.ru/news/56229-medvedev-parlamentskaya-demokratiya-by-la-katastrofoi-dlya-rossii>)

«подрывающие стабильность» и заслуживающие принятия «самых решительных» контрмер (т.е. без тщательного соблюдения правозащитных норм и законов) со стороны государственных силовых структур. Влияния Кремля в этом направлении особенно наглядно проявляется в копировании российских репрессивных законов депутатами парламента, контролируемых со стороны администрации президента. Как недавно установили журналисты, в 40% изученных законопроектов в парламенте Кыргызстана (322 из 805) обнаружались статьи, схожие со статьями российских законов, а 17 проектов оказались практически полными копиями российских аналогов¹⁷.

В одном из последних и резонансных законопроектов (к данному времени закон принят парламентом и передан на подпись президенту) «О манипулировании информацией»,¹⁸ 22 статьи из 24 оказались переписанными с российского аналога, с разницей лишь в названиях стран и некоторых терминов. В другом законопроекте 68% состоит из скопированных слов соответствующего российского закона.¹⁹ Одна из главных инициаторок законопроекта - депутатка

¹⁷ «Как парламент и правительство Кыргызстана копируют российские законы», «Радио Азаттык»/Azattyk (вебсайт Кыргызской Службы международной медиа компании «Радио Свободная Европа/Радио Свобода», 2 июля 2020, Ы. Улукбек уулу А. Кулчуманов (линк: <https://rus.azattyk.org/a/30692108.html>).

¹⁸ Законопроект вызвал протесты местной и международной общественности и требования к парламенту отклонить проект: «На митинге против манипулирования информацией требуют от инициатора сдать мандат», 25 июня 2020, ИА «24.kg», А. Джумашова (линк: https://24.kg/obschestvo/157342_nanbspmitinge_protiv_manipulirovaniya_informatsiey_trebuyut_otnbpnitsiatora_sdat_mandat); «Кыргызский фейсбук восстал против законопроекта «О манипулировании информацией»», Клооп.кг, 25 июня 2020, К. Баймуратова (линк: <https://kloop.kg/blog/2020/06/25/kyrgyzskij-fejsbuk-vosstal-protiv-zakonoproekta-o-manipulirovanii-informatsiey>); «СРП [Комитет по защите журналистов, гор.Нью-Йорк, США] призывает Жээнбекова отклонить законопроект о манипулировании информацией», 26 июня 2020, Е. Хохлова (линк: https://24.kg/obschestvo/157465_CRP_prizyivaet_jeenbekova_otklonit_zakonoproekt_omanipulirovanii_informatsiey); «ОБСЕ: Закон о манипулировании информацией ограничит свободу выражения мнений», 30 июня 2020, ИА «24.kg», Д. Подольская (линк: https://24.kg/obschestvo/157820_obse_zakon_omanipulirovanii_informatsiey_ogranichit_svo_bodu_vyirajeniya_mneniy); «Кыргызстан: ограничивающий свободу в интернете закон вызвал протесты», 29 июня 2020, Eurasianet.org, А. Иманалиева (линк: <https://russian.eurasianet.org>) и др.

¹⁹ «Как парламент и правительство Кыргызстана копируют российские законы», «Радио Азаттык»/Azattyk (вебсайт Кыргызской Службы международной медиа компании «Радио Свободная Европа/Радио Свобода», 2 июля 2020, Ы. Улукбек уулу А. Кулчуманов (линк: <https://rus.azattyk.org/a/30692108.html>).

Гульшат Асылбаева - обосновывала закон так: «Поддельные аккаунты могут использоваться для атаки на честь и достоинство людей. Также в связи с коронавирусом через аккаунты сеют панику в обществе. В интернет-среде, в обществе люди выражают мнения, и порой они выходят за рамки».²⁰

Политическая риторика, исходящая с уст представителей власти, на практике воплощается в реальные антидемократические последствия. В том же кейсе, по законопроекту «О манипулировании информацией», эксперты раскритиковали и развенчали аргументы Г. Асылбаевой как необоснованные и несостоятельные.²¹ Тем не менее, депутатка продолжила мобилизацию региональной общественности через административно-ресурсное привлечение учителей к подписям петиции в поддержку своего законопроекта, который, несколькими днями ранее, был спешно рассмотрен депутатами Жогорку Кенеша (парламента) и принят во втором, и сразу в третьем чтениях в течение одного рабочего дня (79 голосов «за» и 10 – «против»). Процесс прошел с нарушением парламентского регламента и с вполне возможными негативными последствиями (в случае поддержки и ввода закона в действие президентом страны) в виде создания излишних бюджетных и финансовых расходов интернет-провайдеров и граждан, а также нагрузки на правоохранительные и судебные госорганы²². В итоге президент С. Жээнбеков не подписал и вернул закон в Жогорку Кенеш «на доработку».²³

²⁰ «В парламенте прошли слушания по законопроекту о манипулировании информацией. Трансляция», Онлайн-газета «Кактус.Медиа», 19 июня 2020 (линк: https://kaktus.media/doc/415422_v_parlamente_proshli_slyshaniia_po_zakonoproekty_o_manipulyrovanii_informaciy_transliacii.html)

²¹ «Манипулирование депутата Асылбаевой - инициатора законопроекта о... манипулировании», Онлайн-газета «Кактус.Медиа», 25 июня 2020, https://kaktus.media/doc/415426_manipulyrovaniye_deputata_asyilbaevoy_iniciatora_zakonoproekta_o..._manipulyrovanii.html

²² «Скандальная инициатива Гульшат Асылбаевой — дополнительная нагрузка на бюджет», ИА «24.kg», 25 июня 2020, Ж.Масалиева (линк: https://24.kg/vlast/157365_skandalnaya_initsiativa_gulshat_asyilbaevoy_dopolnitelnaya_nagruzka_nabyudjet/)

²³ «Жээнбеков не подписал законопроект о манипуляции информацией. Отправил на доработку», Онлайн-газета «Кактус.Медиа», 25 июля 2020, Б. Кудаяров (https://kaktus.media/doc/417733_jeenbekov_ne_podpisal_zakonoproekt_o_manipulyiacii_informaciy_otpravil_na_dorabotky.html)

Нарративы против исторической памяти

Руссоцентристская и советизированная историография (в основе - сталинистская)²⁴ является одним из идеологических столпов путинской России и ее пропагандистов для удержания Кыргызстана под российским влиянием.

Национально-освободительное восстание 1916 года, Сопротивленческое движение народов Туркестана против большевистской власти, включая темы про «басмачей» во время гражданской войны 1918-1922 годов, и «Туркестанского легиона» во время германо-советской войны 1941-1945 годов, а также преступления сталинского режима против народов и видных деятелей национальных республик региона за весь период советской власти, и в особенности, сталинские репрессии и голодомор 1930 годов составляют неполный перечень «табуированных» историографических тем в списке российских госпропагандистов.

Подробному анализ кремлевских нарративов истории Кыргызстана необходимо посвятить отдельную, многостраничную публикацию. Для целей данной статьи, в качестве примера, можно привести прошлогоднюю законодательную инициативу ряда депутатов Жогорку Кенеша об улучшении доступа историков Кыргызстана к засекреченным материалам государственных архивов страны в рамках международного партнерства «Ачык окмот»/«Открытое правительство» (Open Government Partnership), которое направлено на реализацию обязательств правительств по обеспечению прозрачности, расширению прав и возможностей граждан, борьбе с коррупцией и использованию новых технологий для усиления управления. В рамках этой инициативы, частности, предполагается усиление требований Законов КР "О гарантиях и свободе доступа к информации", "О государственных секретах", "О порядке рассмотрения обращений граждан", а также обновление Законов "О Национальном архивном фонде" и "О правах и гарантиях реабилитированных граждан, пострадавших в результате репрессий за политические и религиозные убеждения, по

²⁴ Пояснение для будущих поколений и зарубежных читателей: по имени диктатора СССР И. В. Сталина (Джугашвили), 1924-1953 гг.

социальным, национальным и другим признакам".²⁵ По словам одного из инициаторов, историка и исследователя М. Тагаева, «Такие объекты, как МВД, ГКНБ, - режимные объекты. Там получить необходимые документы не представляется возможным. Помимо этого, мы хотим расписать и закрепить в законодательстве технику рассекречивания документов. Пока в стране пользуются инструкцией, созданной в начале 2000-х годов, "О порядке рассекречивания документов коммунистической партии и комсомола Киргизии"».²⁶

Как и следовало ожидать, внесенный группой депутатов законопроект «О правах и гарантиях реабилитированных граждан, пострадавших в результате репрессий за политические и религиозные убеждения, по социальным, национальным и другим признакам», был встречен информационной атакой со стороны прокремлевских (и в основном – русскоязычных) информагентств и отдельных деятелей, которые преподнесли документ не иначе как попытку «реабилитации басмачей и коллаборантов» и «преступников», с обозначением репрессированных граждан как «шпионов, диверсантов, вредителей, саботажников, контрабандистов, коррупционеров, расхитителей государственной собственности, организаторов террористических актов и изменников родине»,²⁷ из лексикона политической пропаганды сталинских времен и советского уголовного делопроизводства. При этом, «десоветизаторы» (эпитет, подобранный для авторов инициативы) далее обозначаются не иначе как как будущие «насилыники» и «палачи» над «законностью Киргизии».²⁸

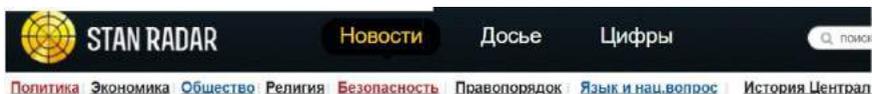
²⁵ «Массовый расстрел кыргызстанцев в поезде. Историк просит открыть архивы ГКНБ», Онлайн-газета «Кактус.Медиа», 25 декабря 2018 (линк: <https://kaktus.media/doc/384481/massovyy-rasstrel-kyrgyzstancev-v-poezde-istorik-prosit-otkryt-arhivy-gknb.html>)

²⁶ «Массовый расстрел кыргызстанцев в поезде. Историк просит открыть архивы ГКНБ», Онлайн-газета «Кактус.Медиа», 25 декабря 2018 (линк: <https://kaktus.media/doc/384481/massovyy-rasstrel-kyrgyzstancev-v-poezde-istorik-prosit-otkryt-arhivy-gknb.html>)

²⁷ «Киргизских басмачей и коллаборантов реабилитирует американская демократия», информагентство «Станрадар» (аффилировано с ИА «Регнум»), 11 ноября 2019, (линк: <https://stanradar.com/news/full/37030-kirgizskih-basmachej-i-kollaborantov-reabilitiruet-amerikanskaja-demokratija.html>)

²⁸ Российский вариант русского языка продолжает обозначать Кыргызстан (Кыргызскую Республику) по советской топонимике как «Киргизия» (или «Киргизская Республика» и «Киргизстан»).

Целью подобных нарративов является дискредитация сторонников пересмотра советских историографических интерпретаций, чтобы затруднить, если не предотвратить, подготовку историками современного Кыргызстана более объективной, новой картины произошедших событий, что могла бы поставить под вопрос легитимность существующих идеологем, на которых основаны пропаганда и политическое влияние путинской России в Кыргызстане. Значение этого вопроса для руководства России можно проследить по тем мерам, которые предпринимаются Кремлем по блокированию или жесткому контролированию попыток исторического «ревизионизма».



Главная страница / Новости / Политика /

Киргизских басмачей и коллаборантов реабилитирует американская демократия

11.11.2019 14:00 | Политика



«Отстаем по десоветизации» – под таким тревожным лозунгом 1 октября текущего года на общественное обсуждение в Кыргызстане был вынесен законопроект о внесении изменений в Закон КР «О правах и гарантиях реабилитированных граждан, пострадавших в результате репрессий за политические и религиозные убеждения, по социальным, национальным и другим признакам», обещающий в случае его принятия стать прецедентом к оправданию действий современных террористов, изменников

родине и расхитителей государственной собственности.

Скриншот публикации интернет-издания stanradar.com

Президент России В. Путин регулярно делает заявления о недопустимости "исторического ревизионизма", главным образом по теме Второй мировой войны и ее исхода (в связи с особым значением войны для (пост-) советского национального самосознания россиян, а также для превращения СССР во

вторую «супердержаву» мира)²⁹. В первых частях новой редакции Конституции России, принятой на референдуме в конце июня сего года, РФ заявлена «правопреемником Советского Союза» и отмечается, что страна «чтит память защитников Отечества, обеспечивает защиту исторической правды. Умаление значения подвига народа при защите Отечества не допускается».³⁰

Позитивные нарративы о советском прошлом и путинской России

Политический контроль над пересмотром советской историографии непосредственно связан с созданием позитивного образа советской и путинской России для целевой аудитории кремлевской пропаганды в мире, и в первую очередь, для жителей экс-советских стран. Общая цель нарративов по этой теме – дискредитация постсоветской реальности в Кыргызстане, в том числе, строительство независимого, национального государства. Критика существующих проблем и эксплуатация ностальгии по советскому прошлому, в итоге читатели подводятся к мысли о «необходимости восстановления СССР», т. е. вхождение под новый протекторат России. Например, в публикациях о возобновлении процесса десоветизации, изучение и осуждение преступлений советской власти представляется не как преодоление политических и наследственно-институциональных преград на пути выхода страны в современный мир, а как «возвращение» в досоветское прошлое, как «попытка воскресить производственные,

²⁹ В качестве примера можно привести его последнюю статью, опубликованную в российско-американском журнале «The National Interest» под названием «The Real Lessons of the 75th Anniversary of World War II» (18 июня 2020), которая затем была перетранслирована российскими СМИ для русскоязычной аудитории России и зарубежных стран, например, «Раша Тудэй» (Russia Today), кремлевским многоязычным информационным телеканалом (<https://russian.rt.com/world/article/756517-putin-statya-vmoraya-mirovaya>).

Статья подверглась критике со стороны множества российских и международных экспертов, воспринявших путинскую интерпретацию начала, хода и результатов Второй мировой войны, как «сборник мифов», например, в публикации «Статья Путина - «сборник мифов» о Второй мировой войне. Эксперты – о резонансной публикации российского президента в National Interest» Голоса Америки, 20 июня 2020, В. Владимиров (<https://www.golos-ameriki.ru/a/putin-article-second-world-war/5470767.html>)

³⁰ «Голосование по поправкам в Конституцию: Какие поправки в конституцию вынесены на голосование», ТАСС, 25 июня 2020 (линк: <https://tass.ru/politika/8096419>)

социальные и общественные отношения конца 19-го века, если не более ранних времён», создание «нового Кокандского ханства» в котором «десоветизаторы», якобы, думают что «будут владеть скотиной и рабами, а все остальные будут платить им дань»³¹

Одновременно, в том же тексте, подвергается атаке субъектность национальной политической элиты как строителей независимого Кыргызстана, которые, якобы, не боролись «с оружием в руках» (видимо авторам невдомек, что это не является безусловным критерием государственной независимости в современном мире) и которым все «досталось даром - от бывшего СССР» (подразумевается – России), так как вклада жителей советского Кыргызстана никто не отменял и ничего им «даром» не досталось – сами строили или получали в обмен на произведённые в республике ресурсы и средства. При этом отказ от советского прошлого почему-то равен «самоликвидации» Кыргызстана так как «каждая республика бывшего Советского Союза так или иначе связана с советским периодом» («в нём Кыргызстан укреплен больше всего») и отменить который можно «только путём исчезновения государства». ³² По всей видимости, это намек на легитимизацию постсоветской Кыргызской Республики через советский этнонациональный проект «Киргизской Автономной Области», образованной после раздела Туркестанской Автономии в 1924 году и в 1936 году получившая статус союзной республики, наряду с другими республиками в регионе. И явный намек на Россию как на «делегетимизатора» и «ликвидатора» независимого Кыргызстана в случае попыток выхода страны из-под влияния Кремля, в том числе, через осуждение советского прошлого – идеологической основы распространения российского влияния на постсоветском пространстве.

Восхваление советского прошлого (которое доходит до реабилитации Сталина и его преступлений) непосредственно связано с нарративами о «главенствующей» роли России,

³¹ «Фрунзе как предчувствие перемен», «Дело №...», 31 января 2020, А.Игольников (линк: <https://delo.kg/?p=43617>), с подзаголовком: «Прославленному советскому полководцу М. В. Фрунзе 2 февраля исполняется 135 лет со дня рождения. Кем является Михаил Васильевич для нынешних кыргызстанцев? Вопрос этот далеко не праздный».

³² «Фрунзе как предчувствие перемен», «Дело №...», 31 января 2020, А.Игольников (линк: <https://delo.kg/?p=43617>).

которая считает себя правопреемницей СССР, в жизни каждой из постсоветских стран.

Кремлевская пропаганда не ограничивает руссоцентрированную модель мира рамками экс-советского пространства. Например, как отмечает эксперт из Казахстана Руслан Назаров, во время пандемии COVID-19, российские блогеры и пропагандисты активно продвигают нарратив “Россия — братская страна и помогает в трудную минуту, а Запад — нет”, на примере ограниченной технической помощи Италии, при этом продвигая образ России как «сильного государства», которое помогает пострадавшим от пандемии коронавируса странам, «в отличие от [якобы бесполезного] Евросоюза». ³³ При этом прокремлевские блогеры не чураются распространения в соцсетях фальшивых видео, как примеру, якобы итальянец выбрасывает флаг ЕС и поднимает российский ³⁴.

При этом, российская пропаганда старается не замечать такие новости как отказ России выдать необходимые Кыргызстану 260 миллионов долларов из совместного Российско-кыргызского фонда развития (РКФР), ³⁵ а также факты жестокого обращения и системной дискриминации со стороны российской полиции в отношении трудовых переселенцев из Центральной Азии. ³⁶

Структуры российской информационной агрессии против Кыргызстана

В стране свободно действует Россотрудничество (официальное название: «Федеральное агентство по делам Содружества Независимых Государств, соотечественников, проживающих за рубежом, и по международному

³³ «Китай и Россия создали «поток» дезинформации о вирусе», «Каравансарай» и AFP, 12 июня 2020, при содействии К.Алтынбаева (линк: https://central.asia-news.com/ru/articles/cnmi_ca/features/2020/06/12/feature-01)

³⁴ «Китай и Россия создали «поток» дезинформации о вирусе», «Каравансарай» и AFP, 12 июня 2020, при содействии К.Алтынбаева (линк: https://central.asia-news.com/ru/articles/cnmi_ca/features/2020/06/12/feature-01)

³⁵ «Россия отказалась выполнять условия соглашения о финансировании ключевого сектора экономики Кыргызстана», «Каравансарай», 18 мая 2020, К. Алтынбаев (линк: https://central.asia-news.com/ru/articles/cnmi_ca/features/2020/05/18/feature-01)

³⁶ Преследование и мошенничество усугубляют страдания мигрантов в России во время пандемии», «Каравансарай», 13 мая 2020, К. Алтынбаев (линк: https://central.asia-news.com/ru/articles/cnmi_ca/features/2020/05/13/feature-01)

гуманитарному сотрудничеству»), с представительствами в «Российских центрах науки и культуры» в Бишкеке и Оше (в двух главных городах на севере и юге страны), другие полугосударственные и псевдо-общественные организации, учрежденные и действующие под эгидой Министерства иностранных дел России (филиалы Фондов «Русский мир», «Публичной дипломатии имени Горчакова», «Евразийцы – новая волна»), а также около семи десятка пророссийских «общественных объединений соотечественников» (полный список доступен на официальном вебсайте посольства Российской Федерации в Кыргызской Республике, в разделе «Соотечественники»),³⁷ местные представительства российских СМИ, квази-экспертные группы и площадки, индоктринирующие студентов вузы, а также группы пророссийских политиков, чиновников и общественных деятелей – многое из того, что было определено «прокси-структурами российских властей» в недавнем докладе Государственного департамента США под названием «Столпы дезинформации и экосистемы пропаганды России»³⁸.

Другая особенность проблемы находится в том, в то время как промосковские информсредства в Кыргызстане регулярно распространяют дезинформационные и шельмующие публикации, якобы, разоблачающие международные (в основном западные) и местные про-демократические неправительственные организации, то на критические публикации о деятельности российских организаций в кыргызстанских сми наложено негласное табу, так же как и на разбор элементов и последствий многолетней российской информационной агрессии, часто при соучастии силовых госведомств, против формирующихся национально-демократических процессов и структур в обществе и государственных организациях Кыргызской Республики.

³⁷ Официальный вебсайт посольства Российской Федерации в Кыргызской Республике, раздел «Соотечественники» (линк: <https://kyrgyz.mid.ru/organizacii-rossijskih-sootecestvennikov>)

³⁸ «Центр глобального взаимодействия представил доклад о российской экосистеме дезинформации и пропаганды», Русская служба «Голоса Америки», 6 августа 2020, Д. Гальперович (линк: <https://www.golos-ameriki.ru/a/statedept-russian-propaganda/5532601.html>)

О деятельности Россотрудничества

Цели и задачи российских организаций в Кыргызстане можно рассмотреть на примере Россотрудничества. Как отмечается на официальном вебсайте организации, деятельность Россотрудничества и его заграничных учреждений направлена на реализацию «государственной политики международного гуманитарного сотрудничества, содействие распространению за рубежом объективного представления о современной России». Страны Содружества Независимых Государств являются приоритетными. В настоящее время Россотрудничество представлено в 80 странах мира 97 представительствами: 73 российских центра науки и культуры в 62 странах, 24 представителя Агентства в составе посольств в 21 стране.³⁹

В Кыргызстане первое представительство Россотрудничества (в Бишкеке) было образовано в июне 2011 года, второе (в Оше) существует с декабря 2016 года. Руководитель – Нефедов В. Л. (с 2014 по 2018 – глава Россотрудничества в Казахстане, до этого – депутат фракции «Единая Россия» в Государственной думе РФ), заместитель – Царева И.Г., выдворенная из Украины в марте 2018 года, за деятельность несовместимую со статусом дипломата, а по сообщению интернет-сайта «Миротворец» как пропагандист т.н. «русского мира»⁴⁰ (с 2014 по 2018 – глава Россотрудничества в Одессе).

Исходя из анализа открытой информации, деятельность Россотрудничества можно подразделить на **три основные категории**.

В первую входят официальные проекты по «продвижению русской культуры и языка», поддержки «гуманитарного сотрудничества и «соотечественников за рубежом»⁴¹, с общей целью «продвижения благоприятного

³⁹ Официальный вебсайт Россотрудничества, раздел «О Россотрудничестве», 2 сентября 2020, (линк: <http://rs.gov.ru/ru/about>)

⁴⁰ Вебсайт «Миротворец» (интернет-представительство Центра исследований преступлений против основ национальной безопасности Украины, мира, безопасности граждан), профайл: Царева Ирина Гурьевна / Царьова Ірина Гуріївна / TSareva Irina Gurevna (линк: <http://myrotvorets.center/criminal/careva-irina-gurevna>).

⁴¹ Официальный вебсайт Российского центра науки и культуры в Бишкеке – представительства Россотрудничества в Кыргызстане (линк: <http://kgz.rs.gov.ru/ru/activities>)

образа России». Активизация деятельности Россотрудничества в этом направлении произошло после вступления страны в Евразийский экономический союз (ЕАЭС) в 2015 году, которое до этого времени оценивалось российской стороной как «недостаточное и малоэффективное» для удержания Москвой «позиций в Киргизии»⁴².

Второй главный компонент деятельности Россотрудничества, на основе аналогичных действий в других представительствах организации, вероятно содержит разведывательную, контролирующую и, при определенных обстоятельствах, подрывную работу в странах-хостах, как свидетельствуют недавние шпионские скандалы и расследования деятельности представительств Россотрудничества в США и ЕС. К примеру, осенью 2013 года из США был выслан глава вашингтонского отделения «Россотрудничества, по совместительству – советник российского посла, Юрий Зайцев, которого ФБР заподозрило в попытках завербовать американских граждан для работы на спецслужбы России»⁴³. В 2018 году среди группы российских дипломатов, высланных из США в связи с покушением на экс-полковника Главного разведывательного управления (ГРУ) Сергея Скрипаля и его дочь в британском Солсбери, оказался и руководитель представительства Россотрудничества в Вашингтоне Олег Жиганов.⁴⁴ В июне сего года из Чехии - на фоне скандала о раскрытой попытке российских спецслужб отравить мэра Праги и мэров городских районов Прага, в связи с решением властей города снять с постаменты статуи советского маршала Ивана Конева⁴⁵ - были выдворены исполняющий обязанности главы пражского отделения Россотрудничества Андрей Кончаков и его подчинённый, бывший временно

⁴² «Россия уступает Западу в "мягкой силе". Москва проигрывает информационную кампанию в Киргизии», «Независимая газета», 11 июля 2014, Г. Михайлов (линк: https://www.ng.ru/cis/2014-07-11/6_kirgizia.html)

⁴³ «Россотрудничество или Росвербовка?», Радио «Свобода», 28 октября 2013, В. Дубинский (линк: <https://www.svoboda.org/a/25150002.html>)

⁴⁴ «США высылают главу российского Центра науки и культуры в Вашингтоне», «Известия», 26 марта 2018 (линк: <https://iz.ru/724973/2018-03-26/ssha-vysylaiut-glavu-rossiiskogo-tcentra-nauki-i-kultury-v-vashingtone>)

⁴⁵ «СМИ: инициаторов сноса памятника Коневу хотели отравить», Радио «Свобода», 26 апреля 2020 (линк: <https://www.svoboda.org/a/30577628.html>)

исполняющий обязанности директора Российского центра науки и культуры Игорь Рыбаков.⁴⁶

В случае с же Кыргызстаном, российские спецслужбы действует более свободно и открыто. Например, в декабре 2017 года, «торжественное собрание, посвященное 25-летию со дня образования Оперативной пограничной службы ФСБ России в Киргизской Республике»⁴⁷, прошло с участием группы важных официальных лиц России, работающих в городе Ош, включая генконсула России, директора Россотрудничества и заместителя начальника Оперативной пограничной службы ФСБ, а также представителей мэрии города Ош, пограничной службы, прокуратуры и госкомитета национальной безопасности (ГКНБ) по Ошской области.



Фото с мероприятия Оперативной пограничной группы ФСБ России в Кыргызстане

⁴⁶ «Контрразведка Чехии закрыла дело об угрозе отравления пражских политиков», Радио «Свобода», 13 июня 2020 (линк: <https://www.svoboda.org/a/30668588.html>)

⁴⁷ «Оперативная пограничная служба ФСБ России в Киргизской Республике отметила свое 25-летие», сообщение на официальном вебсайте Российского центра науки и культуры в Оше – представительства Россотрудничества в Кыргызстане, 11 декабря 2017 (линк: <http://osh.rs.gov.ru/ru/news/21601>)

Мероприятие проходило под эгидой и в представительстве Россотрудничества в городе Ош. Кроме того, в Украине, организации, поддерживаемые Россотрудничеством, были замечены в курировании силовых политических отрядов, известных как «титушки», получившие международную известность в 2014 года, когда они были задействованы против участников Евромайдана,⁴⁸ впоследствии – для разгона ЛГБТ-прайдов, избиений гражданских активистов, а также для организации акции «Бессмертный полк» и других субверсивных действий против Украины в условиях военной агрессии со стороны России. Аналогичные группы, под собирательным именем самой известной из них как «кырк-чоро» («сорок витязей»), после 2014 года активизировались и в Кыргызстане, в том числе при поддержке государственных структур и политиков ⁴⁹. С учетом общих идеологических корней, прорастающих и подпитываемых из России, а также синхронности их формирования и активизаций, существует серьезная вероятность причастности Россотрудничества и других российских госструктур к акциям «кырк-чорошных» групп.

В СМИ разных стран многократно публиковались статьи о методах работы российских спецслужб, в том числе про использование ими различных мероприятий для вербовки политических активистов. Так, по свидетельству европейского специалиста по разведывательным службам России Марка Галеотти (Mark Galeotti), доклад которого в начале 2018 года был опубликован Европейским советом по международным отношениям (The European Council on Foreign Relations), российские спецслужбы «действуют через открытых агентов, таких, как Россотрудничество, благотворительные организации и даже через российские банки», и при этом, он отмечает, что «сложно определить, где заканчивается работа российских спецслужб и начинается работа других институтов, но для Кремля это не так важно, для него все средства хороши»

⁴⁸ «"Пятая колонка": из титушек – в боевые отряды украинской церкви», «Настоящее время», 8 января 2018, Ренат Давлетгильдеев (линк: <https://www.currenttime.tv/a/28963495.html>)

⁴⁹ «"Присвоили функции государства". О кыргызстанских вигилантах и при чем здесь "Кырк Чоро"», Кактус-Медиа, 10 марта 2020 (линк: https://kaktus.media/doc/407604_prisvoili_fynkcii_gosydarstva_o_kyrgyzstanskih_vigilantah_i_pri_chem_zdes_kyrk_choro.html)

(цитируется по публикации известного эстонского блогера Олега Самородного в «Eesti Päevaleht», 14.08.2018).⁵⁰ Галеотти также выделяет деятельность российских спецслужб по «поддержке политических и других движений, полезных для Москвы в странах, которые, по мнению Кремля, входят в сферу влияния России. Среди тех, кто пользуется поддержкой российских Службы внешней разведки (СВР) и Федеральной службы безопасности (ФСБ), Галеотти указывает на «организации русской диаспоры в странах Балтии» и местные экстремистские «националистические группы»⁵¹ (наподобие «кырк-чоро» в Кыргызстане). В другом докладе, подготовленном международной группой экспертов, описываются случаи того, как российские агенты, при помощи работников политической полиции Восточной Германии (ГДР) «Штази» коррумпировали, шантажировали и вербовали политиков и дипломатов Швеции, Финляндии, Германии и Дании.⁵² Вполне уместно предположить, что, с учетом всех происходящих обстоятельств, а также наличия широкой и до сих пор не рассекреченной сети советской КГБ-агентуры, такую же деятельность российские спецслужбы проводят и в Кыргызстане.

В отдельную (третью) категорию деятельности Россотрудничества входит консолидация и формирование русской (и российской в широком смысле) ирреденты, которая имеет потенциальность «протестного населения» и «пятой

⁵⁰ «Россотрудничество рвется в Эстонию», личный блог Олега Самородного («Oleg Samorodni»), 16 августа 2018

(<http://samorodni.eu/oleg/2018/08/16/%D1%80%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%BE%D1%82%D1%80%D1%83%D0%B4%D0%BD%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE-%D1%80%D0%B2%D0%B5%D1%82%D1%81%D1%8F-%D0%B2-%D1%8D%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%BD%D0%B8%D1%8E>)

⁵¹ «Россотрудничество рвется в Эстонию», личный блог Олега Самородного («Oleg Samorodni»), 16 августа 2018

(<http://samorodni.eu/oleg/2018/08/16/%D1%80%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%BE%D1%82%D1%80%D1%83%D0%B4%D0%BD%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE-%D1%80%D0%B2%D0%B5%D1%82%D1%81%D1%8F-%D0%B2-%D1%8D%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%BD%D0%B8%D1%8E>)

⁵² «Как Кремль использует русских», личный блог Олега Самородного («Oleg Samorodni»), 23 июля 2020

(<http://samorodni.eu/oleg/2020/07/23/%d0%ba%d0%b0%d0%ba-%d0%ba%d1%80%d0%b5%d0%bc%d0%bb%d1%8c-%d0%b8%d1%81%d0%bf%d0%be%d0%bb%d1%8c%d0%b7%d1%83%d0%b5%d1%82-%d1%80%d1%83%d1%81%d1%81%d0%ba%d0%b8%d1%85>)

Многоуровневое влияние: российская пропаганда в Кыргызстане

колонны» для продвижения и укрепления влияния российского режима в Кыргызстане.



Казачьи игры в г. Кант 2018 г. при поддержке «Россотрудничества»

В связи с этим, необходимо отметить, что провластные и пророссийские СМИ Кыргызстана имеют привычку шельмовать западные донорские организации, но при этом ни один из этих доноров не поддерживает в нашей стране военизированные общества и акции (например, через финансирование «военно-патриотических» сборов и парамилитаристских «казачьих игр»⁵³), как это делает Россотрудничество, в том числе, проекты, поддерживающие неоимперские и реваншистские акции наподобие парада «Бессмертный полк», по центральным улицам Бишкека, а также мероприятия организаций наподобие «Евразийцы – новая волна»⁵⁴ массовой выдачи российских паспортов «соотечественникам»-гражданам Кыргызстана, а также проекты по оказанию правовой помощи на основе политического признака лояльности к России как это происходит под прикрытием недавно созданного «Центра поддержки и защиты прав российских соотечественников»⁵⁵.

Особенности деятельности другого россМИДовского «Фонда поддержки публичной дипломатии имени Горчакова», созданного в 2010 году, можно проследить по красноречивым заголовкам новостей на официальном вебсайте организации по тегу «Кыргызстан»⁵⁶:

-- 16 сентября 2019: В Кыргызской Республике обсудят новые формы взаимодействия на пространстве ЕАЭС

-- 26 апреля 2019: Поколение Z против угроз современного мира – форум молодежных организаций в Бишкеке»

-- 20 июня 2016: Русский - один из признанных инструментов "мягкой силы". К итогам "Школы по Центральной Азии"

-- 8 июня 2016: Аза Мигранян: Что мешает евразийской интеграции?

⁵³ «Традиционные казачьи игры Шермитии 2018», сообщение на вебсайте «Союза казаков Семиречья», 3 июня 2018 (линк: <http://kazakikg.com/index.php/semirechenskoe-vojsko-2/503-traditsionnye-kazachi-igrы-shermitsii-2018>)

⁵⁴ «Российский центр науки и культуры в Бишкеке и фонд «Евразийцы – новая волна» и обсудили планы на 2020 год, сообщение на официальном вебсайте Россотрудничества, 30 октября 2019 (линк: <http://rs.gov.ru/%C2%A0/news/57505>)

⁵⁵ «Центр поможет соотечественникам. Центр правовой поддержки и защиты открыла в Бишкеке Ассоциация гильдий российских соотечественников», «Российская газета, 10 июня 2020, Л.Борисенко (линк: <https://rg.ru/2020/06/10/v-kirgizii-otkryli-centr-pravovoi-zashchity-rossijskih-sootchestvennikov.html>)

⁵⁶ Официальный вебсайт Фонда им. Горчакова (<https://gorchakovfund.ru>)

-- 6 июня 2016: Сергей Масаулов: Российское присутствие абсолютно необходимо в Центральной Азии

-- 3 марта 2016: Политолог: В Киргизии поддерживают стратегическое партнерство с РФ

-- 5 февраля 2016: Григорий Михайлов: Киргизия вряд ли захочет ссориться с Россией

-- 14 сентября 2015: Дипломат: Все, что хотела Киргизия в ЕАЭС, – все обеспечено

-- 24 июля 2015: Киргизия в составе ЕАЭС. Оценки и комментарии экспертов Фонда Горчакова

-- 22 июля 2015: Никита Мендкович: Киргизия может рассчитывать на помощь ОДКБ

-- 22 июля 2015: Киргизия денонсировала соглашение о сотрудничестве с США

-- 28 ноября 2014: Наргиза Мураталиева: Деятельность НПО в Киргизии подрывает ее национальную безопасность

-- 17 ноября 2014: Наргиза Мураталиева: России следует активнее использовать "мягкую силу" на киргизском направлении

-- 19 июня 2014: Иван Преображенский: России грозит новый южный фронт

-- 21 марта 2014: Киргизия признала результаты крымского референдума

Подобную же картину можно увидеть на вебсайтах Фондов «Русский мир» и «Евразийцы – новая волна» и других (про-) российских организациях, действующих в Кыргызстане.

Пророссийские политики и партии

Проблема несформированности национальной политической элиты (качественной, самостоятельной, сильной и современной) и, в том числе, непреодоленной за прошедшие три десятка лет после территориального распада Советской империи зависимости кыргызского государственного истеблишмента от бывшей метрополии - заслуживает отдельного и подробного исследования. В этой статье мы можем только констатировать тот факт, что русскоязычный идеологический дискурс страны находится под доминирующим влиянием Москвы и российских структур. Поэтому, никто из действующих политиков не может позволить публичные высказывания с критикой в адрес России и ее руководства без

риска оказаться под информационной атакой (про-) российских СМИ, за которыми могут последовать и другие неблагоприятные меры воздействия со стороны хозяев Кремля (в числе известных случаев упоминаются участие российских средств массовой информации в свержении бывшего президента К. Бакиева, а также в дискредитации известного в стране политика, лидера старейшей продемократической и оппозиционной партии «Ата-Мекен» О. Текебаева в 2010 году;⁵⁷ полностью нерасследованным и нераскрытым остался странный случай отравления в 2007 году премьер-министра А. Атамбаева, до и после - видного оппозиционного политика и президента)⁵⁸. Поэтому, в Кыргызстане до сих пор не было политических сил, открыто выступающих против разрушительного влияния путинского режима, за исключением активистов и сторонников действующей с 2013 года гражданской группы «Кыргызстан против Таможенного союза».⁵⁹

В то же время, вовлеченность Кыргызстана в неокOLONIALНЫЕ отношения с Москвой, скрываемые под эвфемизмами про «стратегическое партнерство» и «евразийскую интеграцию» (подвергающиеся критике как со стороны национально-либеральных, так и новых леворадикальных групп в Кыргызстане ⁶⁰) создают благоприятные условия для активизации откровенно пророссийских групп и организаций. Почти все депутаты парламента (Жогорку Кенеша), представляющих разные (только по наименованию) политические партии, придерживаются пророссийских целей во внутренней и внешней политике страны. Регулярные встречи с российскими принципалами для «согласования позиций» до сих пор были обычным делом, как для лидеров ведущих фракций в

⁵⁷ «Атамбаев съездил к Путину. Какие сигналы подаёт Кремль?», Кыргызский филиал Радио «Свобода», 26 июля 2019, Б.Панниер

(<https://rus.azattyq.org/a/kyrgyzstan-putin-help-atambayev/30076419.html>)

⁵⁸ «Кто вы, мистер Атамбаев?», Радио «Азаттык» (кыргызский филиал радио «Свобода»), 2 ноября 2011, Б. Панниер (линк:

https://rus.azattyk.org/a/kyrgyzstan_elections_atambayev_president/24378649.html)

⁵⁹ «Поспешное вступление Кыргызстана в ТС является ошибочным» (заявление Движения «Кыргызстан против Таможенного союза»), 11 ноября 2014 (линк: http://mnenie.akipress.org/unews/un_post:2290)

⁶⁰ «Евразийство как идеология российского неокOLONIALИЗМА, или что такое партия «Биримдик»», редакция «КыргСоц», 26 июня 2020 (линк: <https://kyrgsoc.org/birimdik-eurasia-neokolonialism>)

парламенте,⁶¹ так и для президентов страны.⁶² Кроме того, в профессиональном стаже многих известных политиков и высокопоставленных чиновников с советскими корнями - в том числе, регулярных кандидатов на президентских выборах - имеются связи с российскими образовательными учреждениями, государственными и общественными организациями, аффилированными с «силовыми» ведомствами и спецслужбами, и в том числе КГБ/ФСБ. В качестве весьма примечательной иллюстрации можно привести недавнее публичное признание на слушаниях в парламенте Уполномоченного (Омбудсмана) по правам человека Т. Мамытова, обратившегося к депутату Руслану Казакбаеву, бывшему министру иностранных дел, с заявлением: «Мы с вами коллеги-чекисты, а чекистов бывших не бывает».⁶³ Другие общественно-политические лица используются московскими коллегами для распространения в информационном пространстве реваншистской и реколонизационной идеи о новом «присоединении Кыргызстана к Российской Федерации», впервые открыто озвученную одним из известных про-российских политиков в ходе антипрезидентских протестов 2007 года;⁶⁴ впоследствии, вбросы этой пропаганды стали осуществляться регулярно (особенно после событий 2010 года и прихода к власти про-кремлевского политистеблишмента), в том числе, с привлечением кыргызской диаспоры в России⁶⁵.

Предыдущие выборы депутатов Жогорку Кенеша сохранили пророссийское большинство в парламенте и вступление страны в Евразийский экономический союз (ЕАЭС) в 2015 году было поддержано большинством голосов 120-местного Жогорку Кенеша: с 96 голосами «за» и двумя голосами «против» (депутаты Равшан Джеенбеков и Омурбек

⁶¹ «Лидеры "пророссийских" партий Киргизии проводят консультации в Москве», «DW [Deutsche Welle] на русском», 25 октября 2010, М. Степовик

⁶² «К нам едет Путин. В десятый раз», онлайн-газета "Elgezit", 26 марта 2019, Р.Изреков (линк: <https://elgezit.kg/2019/03/26/k-nam-edet-putin-v-desyatyi-raz>)

⁶³ «Отчет омбудсмана. Смог за год чекист стать правозащитником?», Радио «Азаттык», кыргызский филиал Радио «Свобода», 20 сентября 2019, Бакыт Орунбеков (линк: <https://rus.azattyk.org/a/kyrgyzstan-ombudsman-discussion/30174498.html>).

⁶⁴ «Ф. Кулов: Объединенный фронт поддерживает инициативу по присоединению Кыргызстана к России» (линк: <https://www.for.kg/news-38820-ru.html>).

⁶⁵ «С вхождения Киргизии в состав России начнётся СССР-2?», Правда.ру, 12 сентября 2020

(https://www.pravda.ru/world/1527695-kirgiziya_i_rossiya)

Абдырахманов).⁶⁶ Ни одна из 16-ти партий, участвовавших в предвыборной кампании накануне новых выборов в парламент 4 октября 2020 года, не позволяла каких-либо антироссийских заявлений. Более того, большинство известных партий, во главе с ведущими в стране политиками, депутатами парламента и чиновниками, провозгласили поддержку «евразийского» курса, т.е. про-российского. Одной из этих партий является «Биримдик» (Единство), открыто провозгласившая «евразийство» в качестве основы политической платформы⁶⁷, с предвыборным слоганом «евразийский выбор – это стратегическая безопасность». Партия «Мекеним Кыргызстан» (Моя родина – Кыргызстан), возглавляемая представителем скандально известного клана Матраимовых,⁶⁸ также заявила о поддержке курса на «Евразийскую интеграцию»,⁶⁹ но, при этом, учитывая «тренд экономического развития Китая». Многие другие участники предвыборного процесса, включая Социал-демократическую партию бывшего прокремлевского президента А. Атамбаева, придерживаются политики «стратегического партнерства» с путинской Россией.

Вместе с тем, особенностью прошедших выборов стало не только привлечение в состав партий множества молодых и новых лиц, активистов гражданского сектора, но и участие нового политического объединения под эгидой партии «Реформа», которая, на мой взгляд, впервые сформулировала национально-либеральную идеологию обновления Кыргызстана в качестве предвыборной партийной платформы, и в том числе, с учетом полиэтничного состава народа страны,

⁶⁶ «Парламент одобрил вступление Кыргызстана в ЕАЭС», информагентство «Клооп», 20 мая 2015, У. Акишева (линк: <https://kloop.kg/blog/2015/05/20/parlament-odobril-vstuplenie-kyrgyzstana-v-eaes>)

⁶⁷ «Съезд партии "Биримдик". Мнения экспертов об идее евразийства», «Кактус-Медиа», 20 августа 2020

(линк:

https://kaktus.media/doc/419201_sezd_partii_birimdik_mneniia_ekspertov_ob_idee_evraziystva.htm)

⁶⁸ «Пишите лучше обо мне. Искендер Матраимов возмущен публикациями о брате Райыме», информагентство «24.кг», Д. Подольская, 11 сентября 2019

(линк:

https://24.kg/vlast/129027_pishite_luchshe_obo_mne_iskender_matraimov_vozmuschen_publicatsiyami_brate_ryayime)

⁶⁹ «Искендер Матраимов: Партия «Мекеним Кыргызстан» – стратегический курс на ЕАЭС, с учетом национальных интересов», информагентство «Барс-Медиа», 6 сентября 2020 (линк: <https://bars.media/?p=101349>)

а также условий и возможностей современного мира для развития страны.⁷⁰ Автор статьи позитивно оценивает перспективы демократических процессов и формирования прокыргызстанских, обновленческих сил, в том числе, по мере усиления национального «среднего класса» и самостоятельного предпринимательского сообщества, а также развития кризисных тенденций в путинской России и ослабления кремлевского доминирования в регионе.

Российские средства массовой информации

Как отмечалось в начале статьи, Кыргызстан (где около 40% населения предпочитает смотреть телевизионные программы на русском языке и чуть более 50% - на кыргызском; при этом, около 70% населения предпочитают получать информацию из телевизора⁷¹) находится под сильным информационным влиянием России, телеканалы которой продолжают пользоваться в стране высокой популярностью. Например, в 2017 году, на третьем месте по популярности после национального (КТРК) и музыкального телеканалов, следовал российский Первый канал⁷². В то же время, большинство жителей столицы страны, Бишкека, предпочитают смотреть российский «Первый канал», затем бишкекский телеканал «НТС», и российские «ТНТ-Азия», «Россия РТР» и «312 Кино», и только затем – КТРК.⁷³ Доминирование российских средств массовой информации в Кыргызстане заметно и в газетной продукции.⁷⁴ В целом, ситуация сопоставима с Узбекистаном,

⁷⁰ «Манифест партии «Реформа», Youtube-канал политической партии «Реформа» (видео), 6 сентября 2020 (линк: <https://www.youtube.com/watch?v=zSoJZleyUxI&t=59s>)

⁷¹ Исследовательско-консалтинговая компания «М-Вектор, «Медиа-предпочтения населения Кыргызстана», 8-ая волна, 2017 год», 2017 (линк: <https://soros.kg/wp-content/uploads/2017/12/Otchet-Mediapredpochteniya-naseleniya-KR-8-volna.pdf>)

⁷² «КТРК возглавил рейтинг телеканалов в Кыргызстане, но проиграл в Бишкеке», новостной вебсайт «Клооп», 13 декабря 2017, А. Эркебаева (линк: <https://kloop.kg/blog/2017/12/13/ktrk-vozglavil-rejting-telekanalov-v-kyrgyzstane-no-proigrav-v-bishkeke>)

⁷³ «КТРК возглавил рейтинг телеканалов в Кыргызстане, но проиграл в Бишкеке», новостной вебсайт «Клооп», 13 декабря 2017 г., А. Эркебаева (линк: <https://kloop.kg/blog/2017/12/13/ktrk-vozglavil-rejting-telekanalov-v-kyrgyzstane-no-proigrav-v-bishkeke>)

⁷⁴ «Особенности российской пропаганды в Кыргызстане» (А.Дукенбаев), Центр досліджень армії, конверсії та роззброєння, 15 июля 2020 (линк: <https://cacds.org.ua/?p=9444>)

где, согласно автору исследования,⁷⁵ российская пропаганда оказалась сопоставимой с национальной по силе воздействия, со значительным превосходством над влиянием западных СМИ и источников информации.

При этом, экспертам известно, что деятельность российских пропагандистских каналов курируют российские спецслужбы,⁷⁶ что вполне объяснимо с учетом установившегося в России политического режима, с проникновением «силовиков» во все важные сферы жизнедеятельности общества. Как и то, что Кремль пытается активно использовать современные интернет-технологии, включая местные онлайн-медиа, популярные форумы и социальные сети, где действуют так называемые «агенты влияния» и «тролли» для влияния на внутреннее общественное мнение целевых стран по всему миру.⁷⁷ Тем не менее, согласно результатам исследования медиа-сферы в 2017 году, российские онлайн-информационные агентства (например, Sputnik.kg – дочерняя компания «Russia Today»/«Россия сегодня», и Vesti.kg) уступают по востребованности кыргызским (Super.kg и Akipress.kg), а также Youtube.⁷⁸

Другие инструменты российского влияния: учебные заведения и «экспертные» группы

В Кыргызстане действует Кыргызско-российский (Славянский) университет (КРСУ), а также 7 филиалов

⁷⁵ Инструменты российского идеологического влияния в Узбекистане (автор – независимый эксперт из Узбекистана), Центр досліджень армії, конверсії та роззброєння, 7 июля 2020 (<https://cacds.org.ua/?p=9393>)

⁷⁶ «Как Кремль использует русских», личный блог Олега Самородного («Oleg Samorodni»), 23 июля 2020 (линк: <http://samorodni.eu/oleg/2020/07/23/%d0%ba%d0%b0%d0%ba-%d0%ba%d1%80%d0%b5%d0%bc%d0%bb%d1%8c-%d0%b8%d1%81%d0%bf%d0%be%d0%bb%d1%8c%d0%b7%d1%83%d0%b5%d1%82-%d1%80%d1%83%d1%81%d1%81%d0%ba%d0%b8%d1%85>)

⁷⁷ «Прокремлевские интернет-тролли активизируют свою многостороннюю деятельность в Центральной Азии», 21 сентября 2018, «Каравансарай»/«Caravanserai», К. Алтынбаев (линк: https://central.asia-news.com/ru/articles/cnmi_ca/features/2018/09/21/feature-01)

⁷⁸ Исследовательско-консалтинговая компания «М-Вектор, «Медиа-предпочтения населения Кыргызстана», 8-ая волна, 2017 год», 2017 (линк: <https://soros.kg/wp-content/uploads/2017/12/Otchet-Mediapredpochteniya-naseleniya-KR-8-volna.pdf>)

российских вузов⁷⁹, с общим количеством в более 10 тысяч студентов. Академические и образовательные стандарты в этих вузах, предоставляемые по устаревшим российским стандартам, уступают по качеству другим международным вузам (американским, турецким и др.) в Кыргызстане,⁸⁰ а нарастающие финансовые трудности, и в том числе в связи в связи с пандемией Covid-19 (на примере КРСУ⁸¹), получающих финансирование как за счет частных поступлений от кыргызстанских студентов так и из России, вполне вероятно, затормозят выход этих вузов на мировые стандарты качества. Поэтому, также как и другие российские организации, эти вузы являются источниками и структурами распространения политической индоктринации, дезинформации и прочей подрывной деятельности со стороны структур путинского режима, нежели центрами современного и инновационного обучения или передовых академических исследований.

Например, на вебсайте того же КРСУ, главными событиями в жизни университета являются политические мероприятия, посвященные культуре победы СССР в «великой отечественной войне» с гитлеровской Германией (1941 – 1945), визитами официальных лиц России, а также рядом идеологических «международных научно-практических конференций» с участием российских делегаций⁸², а студенты и преподаватели регулярно привлекаются к различным мероприятиям Россотрудничества,⁸³ наподобие «экспертных»

⁷⁹ Официальный вебсайт Министерства образования и науки Кыргызской Республики, раздел «О Министерстве - Система образования», 31 августа 2020 (<https://edu.gov.kg/ru/about/sistema-obrazovaniya>)

⁸⁰ «Филиал МГУ в Кыргызстане. Насколько это реально», информагентство «Кактус-Медиа», 3 апреля 2019

(линк: https://kaktus.media/doc/389143_filial_mgu_v_kyrgyzstane_naskolko_eto_realno.html)

⁸¹ «За неделю до начала учебного года КРСУ объявил о сокращении штата и заработной платы», информагентство «Кактус-Медиа», 28 августа 2020,

(линк: https://kaktus.media/doc/419687_za_nedelu_do_nachala_ychebnogo_goda_krsy_obiavil_o_sokrasenii_shtata_i_zarabotnoy_platy.html)

⁸² Официальный вебсайт КРСУ, раздел «Новости – События», 5 сентября 2020 (<https://www.krsu.edu.kg/events>)

⁸³ «Российский центр науки и культуры в Бишкеке и фонд «Евразийцы – новая волна» и обсудили планы на 2020 год, сообщение на официальном вебсайте Россотрудничества, 30 октября 2019 (линк: <http://rs.gov.ru/%C2%A0/news/57505>)

встреч⁸⁴ или сборов Семиреченского казачьего войска - подразделения Союза казаков России⁸⁵ в главном здании университета (бывшем «Доме офицеров» советской армии).



Кыргызско-Российский славянский университет

Другим организованным источником кремлевского влияния является пул именитых российско-кыргызстанских «экспертов», объединенные в различные тематические группы под ведомством коллег-кураторов из Москвы и при грантовой поддержке российских фондов и госведомств с целью обеспечения легитимизации решений и действий Кремля в отношении Кыргызстана. Информационную поддержку им обеспечивают те же российские средства массовой информации, и их филиалы в Кыргызстане, которые также предоставляют пресс-центры для проведения сборов и «круглых столов».

⁸⁴ «Большая Евразия: гуманитарное сотрудничество стран ЕАЭС и ШОС»: круглый стол в Бишкеке, 30 мая 2019 (линк: <http://np-aaii.ru/item.php?id=2351>)
«<http://enw-fond.ru/video/10586-bolshaya-evraziya-gumanitarnoe-sotrudnichestvo-stran-eaes-i-shos.html>)

⁸⁵ «Войсковой Круг Союза Казаков Семиречья 2019», вебсайт «Союза казаков Семиречья», 15 декабря 2019 (линк: <http://kazakikg.com/index.php/semirechenskoe-vojsko-2/528-vojskovoj-krug-soyuz-kazakov-semirrechya-2019>)

Данные «эксперты» являются формирователями и проводниками нарративов, о которых было сказано в первой части статьи, с самым главным тезисом о том, что Кыргызстану, якобы, «суждено быть вместе с Россией». В качестве примера можно указать на онлайн-рубрику Клуба региональных экспертов «Пикир» (Мнение) для выражения «экспертных мнений»,⁸⁶ которая включает все те же темы российской идеологической пропаганды, которыми были заняты сотрудники Клуба с июня по август сего года: вклад СССР в победу во Второй мировой войне (борьба за сохранение советского историографического нарратива), сравнение транзитов президентской власти в Казахстане и Кыргызстане (восхваление автократической модели и принижение открытого политического конфликта), сохранение памяти о советских ветеранах войны с гитлеровской Германией (продвижение культа «Дня победы 9 мая» как основы российской неоимперской политики и идеологии), две следующие темы посвящены «попыткам фальсификации истории Великой отечественной войны» (сохранение советского историографического нарратива), помощь России Кыргызстану во время эпидемии COVID-19 (с обязательным упоминанием о возможности протестов «при поддержке внешних сил»). Обзор обсужденных тем в Клубе с 2016 года приводит к шаблонному набору нарративов о внутренней и внешней политики Кыргызстана (формируемые и продвигаемые российскими госструктурами, напрямую и через квази-общественные организации наподобие упомянутых в этой статье), часто, с добавлением ложной проблематизации, и подводем читателя к главному выводу, что решений трудностей страны можно достичь только следуя в фарватере России.

Вероятно, что многие из подобных «экспертов» интегрированы в качестве «агентов влияния» в центральные государственные ведомства Кыргызстана, занимающиеся выработкой и формированием политики в важных сферах социально-экономической жизни страны и ее внешнеполитического курса, на высокопоставленных позициях – от членов различных комитетов при общественных и государственных учреждениях до советников министров,

⁸⁶ Вебсайт «Пикир», подраздел «Экспертное мнение» (<http://pikir-klub.kg/ekspertnoe-mnenie>)

премьер-министра и депутатов Жогорку Кенеша, а также сотрудников различных научно-исследовательских организаций, таких как Национальный институт стратегических исследований при Правительстве или консультантов различных проектов государственных органов, а также неправительственных организаций в гражданском секторе. Время от времени, при пособничестве российских коллег, они напрямую используются для внешнеполитических целей Кремля в Кыргызстане, как это случилось недавно, в акции обращения-призыва «политологов» к президенту РФ В. Путину с просьбой вмешательства в действия властей страны по борьбе с последствиями пандемии COVID-19⁸⁷. Также, вполне возможно, что эти «знатоки», имеющие свободный и широкий доступ к различным государственным ресурсам, помимо «экспертной» деятельности, занимаются сбором разведывательных сведений, с учетом распространенного влияния российских спецслужб в Кыргызстане.

Уязвимые места Кыргызстана и как они прорабатываются российской пропагандой

Российская госпропаганда умело эксплуатирует уязвимые места для формирования и воспроизводства негативного имиджа страны, поляризации и разобщения общества.

В рамках данной статьи можно упомянуть следующие проблемы Кыргызстана которые регулярно дезинтерпретируются на страницах и эфирах российских информсредств:

1. Социально-экономические трудности страны, вызванные главным образом некомпетентностью и коррумпированностью правящей элиты.

2. Непреодоленная политическая и социально-экономическая зависимость от России, в том числе, от исторической наследственности советского тоталитарного и колониального прошлого.

3. Проблемы в формировании интегрированной нации вследствие постсоветской этнократической политики,

⁸⁷ «Кыргызстанцы обращаются за помощью к Путину. Ему написали даже политологи», Кактус-Медиа, 16 июля 2020 (линк: https://kaktus.media/doc/417179_kyrgyzstancy_obrashautsia_za_pomoshu_k_pytiny_emy_na_pisali_daje_politologi.html)

выражающиеся, том числе, в исключении легитимных интересов соотечественников узбекской этнонациональности (более 1 миллиона жителей, с компактными местами проживания в основном в южных областях), а также в сохранении влияния русского этноменьшинства (около 5%), при ее ирридентной ориентированности на Россию.

4. Слабые правоохранительные государственных органы, зависимые от российских госструктур «силового блока»;

5. Географическая изолированность КР от главных мировых торговых маршрутов.

Через все эти проблемы, регулярно освещаемые российскими и промосковскими кыргызстанскими средствами массовой информации, «красной нитью» проходит метанарратив о России как «благодетельницы», единственной страны, якобы, способной решить эти проблемы.

Кыргызстан входит в число 50 беднейших стран мира, с ВВП на душу населения по паритету покупательской способности (ППС) в 3979 долларов США (в 2019 году), между такими странами как Непал (3115 долларов) и Джибути (3999 долларов). При этом, ВВП на душу населения в Кыргызстане значительно ниже ВВП по ППС и в 2018 году находился на уровне около 1300 долларов, продемонстрировав рост в 3,5% по сравнению с 2017-м, но и по этому показателю Кыргызстан продолжает находиться в «хвосте» мировой экономики.⁸⁸ В результате, более 20% населения остаются в числе бедных в течение последних 10 лет (в отдаленных районах уровень бедности достигает 40% населения), а более одного миллиона граждан находится за рубежом (в основном в России)⁸⁹. Поэтому неудивительно, что кремлевские информационные средства используют эту ситуацию в своих целях, в том числе для **продвижения образа России как «защитницы», «помощницы» и «покровительницы» Кыргызстана в трудные для страны времена.**

⁸⁸ «Сколько Кыргызстану быть в числе 50 беднейших стран мира?», Радио «Азаттык»/вебсайт Кыргызской Службы международной медиа компании Радио Свободная Европа/Радио Свобода, 5 июля 2019, Б.Колбаев (линк: <https://rus.azattyk.org/a/27076844.html>)

⁸⁹ «Кыргызстан все еще не может победить бедность», Радио «Азаттык»/вебсайт Кыргызской Службы международной медиа компании Радио Свободная Европа/Радио Свобода, 20 октября 2019, К. Жолдошев (линк: https://rus.azattyk.org/a/kyrgyzstan_poverty_worldbank_2019/30226228.html)

Некомпетентность и коррумпированность правящей власти, ориентированной на Москву, являются одним из ключевых факторов указанных проблем. Власти страны, как и в других авторитарных государствах постсоветского региона, регулярно прибегают к репрессивным мерам для решения проблем, связанных с распространяющейся в настоящее время пандемией COVID-19, в том числе, для подавления оппозиционного властям мнения.⁹⁰ Кыргызстан продолжает оставаться в числе стран с высоким уровнем коррупции.⁹¹ И на этом фоне, истеблишмент страны имеет множество коррупционных связей и интересов с Россией, что предоставляет другую важную возможность для российского влияния на Кыргызстан (и другие постсоветские страны). Например, бывший президент Алмазбек Атамбаев долгое время поддерживает доверительные и дружеские отношения с экс-руководителем Федеральной таможенной службы России Андреем Бельяниновым,⁹² который в 2016 года стал фигурантом многомиллионного коррупционного скандала⁹³ (но уголовное дело против высокопоставленного чиновника так и

⁹⁰ «Доклад: Страны бывшего СССР злоупотребляют репрессивными мерами при борьбе с COVID-19», Amnesty International, 28 апреля 2020, Хэза Макгилл, исследователь Amnesty International по Центральной Азии (линк: <https://eurasia.amnesty.org/2020/04/28/doklad-strany-byvshego-sssr-zloupotreblayut-repressivnymi-merami-pri-borbe-s-covid-19>)

⁹¹ «Восточная Европа и Центральная Азия: слабая система сдержек и противовесов», *Transparency International*, 29 января 2019 (линк: <https://www.transparency.org/ru/news/weak-checks-and-balances-threaten-anti-corruption-efforts-across-eastern-eu>)

⁹² «Алмазбек Атамбаев о Бельянинове и Путине: Это мои старые друзья», ИА «24.kg», 15 июля 2019, А. Джумашева (линк: https://24.kg/obschestvo/123527_almazbek_atambaev_obelyaninove_iputine_eto_moi_staryye_druzya). Как отмечается в официальной биографии, после окончания Московского института народного хозяйства им. Г. В. Плеханова (1978), А. Ю. Бельянинов был приглашён на работу в Первое главное управление КГБ СССР, занимавшееся внешней разведкой, где проработал более 10 лет. Работал в ряде зарубежных стран, во второй половине 1980-х был сотрудником посольства СССР в ГДР. По утверждению некоторых СМИ, во время работы в ГДР он познакомился с Владимиром Путиным («Бельянинов, Андрей. Руководитель Федеральной таможенной службы России», Лента.ру (линк: <https://lenta.ru/lib/14160044>)

⁹³ «Таможня сдает добро. Глава ФТС Бельянинов назвал найденные у него деньги семейными накоплениями», Газета.ру, 26 июля 2016, Г. Петелин, Д. Евстифеев (линк: <https://www.gazeta.ru/social/2016/07/26/9712901.shtml>)

не было начато,⁹⁴ и 1 декабря 2017 года он был назначен на пост председателя правления Евразийского банка развития).⁹⁵

Полиэтнический состав Кыргызстана и незавершенность формирования единой политической нации также является одним из главных факторов риска в условиях «гибридной агрессии» со стороны России. Согласно переписи 2009 года, в Кыргызстане проживает 71% кыргызов, 14.3% узбеков, 7.8% русских и около 7% других. Кроме того, достаточно многочисленными этносами республики также являются дунгане – 1.1%, уйгуры – 0.9%, таджики – 0.9%, турки – 0.7%, казахи – 0.6%, татары – 0.6%, украинцы – 0.4%, корейцы – 0.3%, азербайджанцы – 0.3%, курды – 0.3% и немцы – 0.2%.⁹⁶ Выход за рамки постсоветской этнократической политики и формирование интегрированной, политической нации на основе гражданственности, верховенства закона и инклюзивности являются лучшими гарантиями внутреннего укрепления страны.

К этому нужно добавить **неотрегулированные участки границ в Ферганской долине** с Таджикистаном (около 400 неделемитированных километров) и Узбекистаном (около 1000 километров, по которым продолжаются переговоры, включающие от 70 до 100 спорных участков и 4 узбекских анклава на приграничных территориях Кыргызстана).⁹⁷ На этих спорных участках периодически происходят межнациональные инциденты между местным жителями, иногда с участием нескольких десятков и сотен человек, в том числе, вооруженных солдат-пограничников, нередко заканчивающихся кровопролитием и жертвами среди вовлеченных сторон. Как отмечают наблюдатели, за последние 10 лет такие конфликты

⁹⁴ «Глава ФТС пообещал усилить меры по борьбе с коррупцией среди таможенников», Интерфакс, 25 декабря 2019, (линк: <https://www.interfax.ru/business/689409>)

⁹⁵ «Экс-глава ФТС Андрей Бельянинов возглавит Евразийский банк развития», Известия, 25 октября 2017, (линк: <https://iz.ru/663001/2017-10-25/eks-glava-fts-andrei-belianinov-vozglavil-evraziiskii-bank-razvitiia>)

⁹⁶ «Национальный состав населения (оценка на начало года, человек)», Национальный статистический комитет Кыргызской Республики [данные на начало 2019 года], (линк: <http://www.stat.kg/ru/opendata/category/312>)

⁹⁷ Канатова, Ж. К. Пограничные проблемы Кыргызской Республики с Республикой Узбекистан и Республикой Таджикистан / Ж. К. Канатова. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2018. — № 24 (210). — С. 256-257 (линк: <https://moluch.ru/archive/210/51521>).

существенно участились⁹⁸. На данное время инциденты локализуются и оперативно разрешаются, но нет гарантий их перерастания в более массовые масштабы в будущем.⁹⁹ В связи с этим необходимо отметить, что власти Кыргызстана и Таджикистана в мае с.г. отвергли инициативу министра иностранных дел РФ С. Лаврова выступить посредником в урегулировании пограничных споров между Кыргызстаном и Таджикистаном после очередного вооруженного инцидента на спорном участке границы. Одной из главных причин беспрецедентного отказа сторонами посреднических услуг России называется растущее недоверие стран региона к «стратегическому союзнику».¹⁰⁰

Слабые и зависимые от России силовые госструктуры Комитета национальной безопасности (ГКНБ), министерств внутренних дел (МВД) и обороны (МО) являются другим немаловажным уязвимым местом, ограничивающим самостоятельность Кыргызстана во внутренней политике, в том числе, из за «координаций» действий в рамках соглашений Содружества независимых государств (СНГ). В конце 2017 года бывший председатель ГКНБ ездил на празднества 100-летнего юбилея «чекистов» (ВЧК-НКВД-КГБ-ФСБ). В городе Оше («южной столице» страны) расположена Оперативная пограничная служба ФСБ России, которая недавно отметила свое 25-летие¹⁰¹. Основная часть командующего состава всех силовых ведомств (ГКНБ, МВД, и МО) проходят обучение в российских военных и гражданских вузах. В стране располагаются российская военная база, формально под эгидой

⁹⁸ «Пограничные проблемы в Центральной Азии: где-то сотрудничество, а где-то конфликт», «Радио Азаттык»/вебсайт Кыргызской Службы международной медиа компании Радио Свободная Европа/Радио Свобода, 15 мая 2020, Б. Панниер (линк: <https://rus.azattyq.org/a/central-asia-border-conflict/30613530.html>)

⁹⁹ Взгляд на ситуацию со стороны приграничных жителей, граждан и властей Таджикистана: «Условная и размытая таджикско-кыргызская граница. Как провести настоящую?», Asia-Plus, 13 мая 2020, Н. Мирсаидов (линк: <https://asiaplus.tj.info/ru/news/tajikistan/society/20200513/uslovnaya-i-razmitaya-tadjihksko-kirgizskaya-granitsa-kak-provesti-nastoyatshuyu>)

¹⁰⁰ «Почему таджики и киргизы отвергли мирный план России», Взгляд, 1 июня 2020, К. Погребняк, (<https://vz.ru/world/2020/6/1/1042333.html>)

¹⁰¹ «Оперативная пограничная служба ФСБ России в Киргизской Республике отметила свое 25-летие», Российский центр науки и культуры в Оше/Представительство Россотрудничества в Киргизской [Кыргызской] Республике, 11 декабря 2017 (линк: <http://osh.rs.gov.ru/ru/news/21601>)

ОДКБ (Организации договора о коллективной безопасности) и состоящая из 4 объектов, расположенных в различных частях Кыргызстана (аэробаза «Кант» в одноименном городе рядом с Бишкеком; испытательная база для подводных торпед в городе Каракол на озере Иссык-Куль, узел связи в поселке Чалдовар, на границе с Казахстаном; автономный сейсмический пункт в городе Майлуу-Суу в Джалал-Абадской области).¹⁰² Время от времени, российские СМИ вбрасывают в общественно-политическую повестку страны вопрос об открытии на юге Кыргызстана второй военной базы России.¹⁰³

Российское информационное влияние является частью распространения политического влияния на экс-советском пространстве. Используется широкий спектр инструментов, которые были отмечены в статье: создание и распространение нарративов, шельмование активистов гражданского сектора, распространение дезинформации, контроль над общественным дискурсом, поддержка местных экспертов и политиков. Демократическое развитие и сбалансированная внешняя политика соответствуют коренным и долгосрочным национальным интересам Кыргызской Республики.

В заключение, необходимо отметить, что деятельности каждой из действующих в Кыргызстане структур российского влияния – как формальных так и неформальных – необходимо посвятить отдельное исследование, позволяющее детальнее проследить реальные цели и результаты их деятельности за словесной ширмой лозунга про распространение «гуманитарного сотрудничества», укрепления «российско-кыргызской дружбы» и оказания «братской помощи», что, кстати, часто преподносится в расистском контексте «русского культургерства» в публикациях известных российских журналистов и экспертов, аффилированных с центральными

¹⁰² «Россия планирует усилить свою военную базу в Кыргызстане», Радио «Азаттык»/вебсайт Кыргызской Службы международной медиа компании Радио Свободная Европа/Радио Свобода, 14 февраля 2020, К. Жолдошев (линк: <https://rus.azattyk.org/a/kyrgyzstan-rossiya-pvo/30433751.html>)

¹⁰³ «На два фронта. В Киргизии может появиться еще одна российская база. Зачем это нужно Москве и Бишкеку?», Лента.ру, 6 мая 2019, А. Ильиничина (линк: https://lenta.ru/articles/2019/05/06/baza_krgz/)

научно-образовательными учреждениями России¹⁰⁴. В данной статье предоставлен общий обзор их деятельности, который позволяет увидеть контуры, элементы и масштабы российского влияния на Кыргызстан для успешной реализации задач военной доктрины путинской России, согласно которой, в условиях «существенно изменившихся правил войны», возрастает «роль невоенных способов в достижении политических и стратегических целей, которые в ряде случаев по своей эффективности значительно превзошли силу оружия», а акцент смещается с традиционных методов противоборства в сторону «широкого применения политических, экономических, информационных, гуманитарных и других невоенных мер, реализуемых с задействованием протестного потенциала населения» (или, добавлю, для подавления этого потенциала в гражданском обществе).

В целом, выявленная «гибридная» деятельность российских прокси-структур позволяет сделать вывод, что они являются элементами проводимой политики не столько «мягкой силы», а сколько «гибридной агрессии» властей России против демократических процессов и национального суверенитета нашей страны. И в этой связи, российские организации стали «опорными пунктами» для осуществления различного рода агрессивных и подрывных действий в интересах кремлевской политики, с потенциалом применения силовых акций против непризнанных Кремлем политических групп или событий. И в том числе, для предотвращения ситуаций, которые противоречат интересам путинской власти - как это произошло в Украине в 2014 году и сейчас происходит в Беларуси, и в перспективе может произойти в каждой из стран нашего региона - а именно, демократических преобразований с целью обновления и освобождения от коррумпированных и деградирующих постсоветских режимов.

¹⁰⁴ Например: «Цивилизационная миссия России и перспективы постсоветской интеграции» (выступление профессора Вардана Багдасаряна на экспертном заседании Центра консервативных исследований социологического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова "Интеграционные процессы на постсоветском пространстве: новые форматы" 15 октября 2009 года), (ссылка: <http://rusrand.ru/analytics/tsivilizatsionnaja-missija-rossii-i-perspektivy-postsovetskoj-integratsii>)

P.S.: Политические процессы в Кыргызстане после 4 октября 2020 года

Основная часть статьи была подготовлена накануне парламентских выборов в Кыргызстане 4 октября, которые прошли с нарушениями выборного законодательства, и в частности, применением про-властными партиями масштабных схем подкупа голосов, что привело, на следующий день, к многотысячной протестной демонстрации на центральной площади Бишкека, которая вечером того же дня переросла в столкновения с силами правопорядка, завершившаяся сотнями раненых и одним погибшим и взятием демонстрантами «Белого дома»¹⁰⁵ - месторасположения Жогорку Кенеша (ЖК) и Администрации Президента и здания Государственного комитета национальной безопасности (ГКНБ), из СИЗО которого был выпущены ряд оппозиционных лидеров, а том числе экс-президент А. Атамбаев и ряд других его со-подвижников (Ф. Ниязов, С.Исаков и др.), а также Садыр Жапаров – известный политический заключенный. Позже были взяты здание Кабинета Министров, мэрия Бишкека и ряда государственных ведомств. В итоге, власть в стране оказалась парализованной, в том числе, в связи с недееспособностью силовых госструктур и исчезновением Президента, Спикера ЖК, Премьер-министра и министров, которые были вынуждены покинуть свои рабочие места и скрыться в целях личной безопасности. Утром следующего дня паралич власти распространился на другие части страны: о своей отставке заявили главы нескольких областей, в том числе мэр города Оша, второго по величине города страны, на юге. Центральная избирательная комиссия отменила итоги голосования 4 октября, а 15 октября в отставку подал президент С. Жээнбеков, а исполняющим обязанности президента был назначен (на чрезвычайном заседании парламента) С. Жапаров. Новые президентские выборы назначены на 10 января 2021 года.

Поствыборная дестабилизация и неожиданная смена власти в Кыргызстане застали врасплох ближайших и дальних союзников страны, и в том числе, руководство России, которое

¹⁰⁵ «Белый дом захвачен митингующими после протестов и столкновений с милицией. Как это было», Клооп, 5 октября 2020, А. Иргебаева (линк: <https://kloop.kg/blog/2020/10/05/live-miting-nesoglasnyh-s-itogami-vyborov-v-parlament>)

продолжает относиться к Центральной Азии как важному региону «стратегических интересов». Регулярные заявления пресс-секретаря президента России Д. Пескова в ходе событий в Бишкеке после 5 октября демонстрировали наличие особого интереса Кремля к внутренним делам Кыргызской Республики. (Известно, что накануне выборов, в начале сентября, страну посещал Вакунов С. И., занимающий должность референта в Управлении президента РФ по межрегиональным и культурным связям с зарубежными странами (он уже посещал Бишкек в марте 2019 года в составе делегации, которая сопровождала визит В. Путина).¹⁰⁶ Как отмечают наблюдатели, визитера интересовали «перспективы развития событий в Кыргызстане»; также отмечалось что «Москва готова вернуться к обсуждению совместных проектов, но детальные переговоры будут возможны лишь после окончательного подведения итогов выборов в парламент»). Сразу после стабилизации ситуации в стране, 13 октября в Бишкек прибыл заместитель администрации президента России Д. Козак, который встретился с президентом С. Жээнбековым и новым премьер-министром С. Жапаровым. Реальные темы и результаты переговоров Д. Козака в Бишкеке были скрыты от общественности, но назначение первым вице-премьером А. Новикова, а также последовавшая новость о приостановлении Россией финансовой помощи КР «до стабилизации политической обстановки», опубликованная РБК, со ссылкой на источник в Министерстве финансов РФ¹⁰⁷ (15 октября, через день после визита Д. Козака), стали свидетельством о неоднозначных последствиях визита высокопоставленного российского чиновника.

На следующий день после визита Д. Козака, президент С. Жээнбеков (за день своей отставки) подписал указ об увольнении посла Кыргызстана в России Аликбека Джекшенкулова, известного своим лояльным отношением к Кремлю. Другим неоднозначным моментом для кыргызско-

¹⁰⁶ «Кого не любит Лондон и чего хочет Москва: тайная активность дипломатов перед выборами в Кыргызстане», Stan Radar, 9 сентября 2020, А. Темирбеков (линк: <https://stanradar.com/news/full/41202-kogo-ne-ljubit-london-i-chego-hochet-moskva-tajnaja-aktivnost-diplomatov-pered-vyborami-v-kyrgyzstane.html>)

¹⁰⁷ «Россия приостановила финансовую помощь Киргизии», РБК, 14 октября 2020, И. Ткачев, Ю. Старостина, Н. Анисимова (линк: <https://www.rbc.ru/economics/14/10/2020/5f8740519a794747a9369708>)

российским отношение стало назначение главой ГКНБ, традиционной «вотчины» российских спецслужб, кыргызоязычного К. Ташиева (кстати, бывшего лидера традиционалистической партии «Ата-Журт», с основной электоральной базой в южных областях), который до сих пор не отмечался лояльными заявлениями в отношении России. Впоследствии, в кыргызстанских средствах массовой информации появились сообщения о неудачных визитах в Москву бывшего министра иностранных дел Чингиза Айдарбекова и новоназначенного министра иностранных дел Руслана Казакбаева.¹⁰⁸

Настороженное, а то и неприязненное отношение российского руководства к октябрьским политическим событиям, как и следовало ожидать, проявилась в информационной атаке на Кыргызстан¹⁰⁹, и в частности, в «анти-жапаровских» публикациях российских СМИ, в числе которых публикации о связях С. Жапарова с влиятельными главами криминальных групп, а также, якобы, «антирусском» характере многочисленных митингов его кыргызоязычных сторонников в Бишкеке¹¹⁰ - (беспрецедентная публикация, для межгосударственных отношения двух стран, которая поднимает тему антирусских настроений в обществе в связи с именем нового главы правительства).

Несмотря на то, что политический кризис в стране перешел в институциональное русло, он не преодолен. Происходит консолидация власти нового главы Кыргызстана, перед которым стоят ряд трудноразрешимых проблем, в числе которых подготовка страны к зиме, преодоление последствий второй волны пандемии ковида-19, поддержка ослабленной экономики и установление доверительных отношений с

¹⁰⁸ «Почему новое руководство Кыргызстана получает холодный прием в Кремле?», Радио «Азаттык»/Azattyq (вебсайт Казахской Службы международной медиа компании «Радио Свободная Европа/Радио Свобода»), 2 ноября 2020, Б. Пенниер (линк: <https://rus.azattyq.org/a/new-kyrgyz-leadership-gets-a-cold-reception-from-the-kremlin/30927202.html>)

¹⁰⁹ «Кыргызстанцы уличили российские СМИ в разжигании розни в период политической турбулентности в стране», Каравансарай, 15 октября 2020, К. Алтынбаев (линк: https://central.asia-news.com/ru/articles/cnmi_ca/features/2020/10/15/feature-01)

¹¹⁰ «В Киргизии уже освистывают людей, посмевших на митинге говорить на русском. А новый премьер страны решил вернуть в паспорта графу «национальность». Зачем?», Комсомольская правда, 15 октября 2020, И. Востриков (линк: <https://www.kp.ru/daily/217195/4304784>).

региональными странами и международными организациями. Страна находится в ожидании стабилизации политической и социально-экономической ситуации, президентских выборов, последующей конституционной реформы и новых выборов в парламент и городские советы в столице (Бишкек) и во втором главном городе страны, на юге (Ош). В этой связи, в то время как западные международные организации и страны, в том числе США, объявили о предоставлении помощи для проведения президентских выборов, российское руководство заняло выжидательную позицию. К сожалению, провалы в национально-государственном строительстве, допущенные некомпетентностью и коррумпированностью постсоветского политического истеблишмента – которая за 30 лет прошедших лет так и не смогла сформировать аутентичную, национальную и современную политику и которая продолжает видеть в путинской России «окно в мир» для Кыргызстана¹¹¹ – будут продолжать влиять на развитие Кыргызской Республики в предстоящие годы, в зависимости от политических процессов в регионе (Центральная Азия) и мире (Россия, США, Китай).

¹¹¹ «Мадумаров: Чтобы стать кыргызом, ты должен сначала стать русским», Вечерний Бишкек (со ссылкой на Kginfo.ru), 12 ноября 2020 (линк: https://www.vb.kg/doc/394025_madymarov:_chtoby_stat_kyrgyzom_ty_doljen_snachala_stat_rysskim.html)



ЧТО ДАЛА НАМ НЕЗАВИСИМОСТЬ: РОССИЙСКАЯ «МЯГКАЯ СИЛА» И ГОСПРОПАГАНДА В ТАДЖИКИСТАНЕ

Парвиз МУЛЛОДЖАНОВ,

*Политолог и независимый исследователь из Таджикистана,
Ph.D., работающий в настоящее время в Университете Уппсала
(Швеция)*

Российский финансово-экономический кризис, вызванный падением цен на нефть и пандемией, поставил среднеазиатские постсоветские республики перед достаточно неожиданной, но вполне реальной перспективой экономического коллапса, резкого падения уровня жизни и столь же быстрого роста социальной напряженности. Соответственно, возрастает и угроза политической стабильности в регионе – в первую очередь, речь идет об устойчивости местных политических элит и правительств, в той или иной степени ориентирующиеся преимущественно на Москву.

Соответственно, в новых условиях сегодня перед российским руководством встает **весьма непростой вопрос** – как удержать свое доминирующее влияние в регионе, как предотвратить проникновение в него третьих стран, прежде всего, Китая и стран Запада? Тем более, что ресурсы для использования экономических инструментов и рычагов, которые и прежде были достаточно ограниченными, сегодня вообще сокращаются до минимума. Все

это повышает значение других элементов «мягкой силы» - в первую очередь, информационной и идеологической пропаганды, деятельности в области культуры, образования и так далее.

В этой связи, **цель данной статьи** заключается в том, чтобы на примере Таджикистана проанализировать содержание, инструменты и целевые группы вышеупомянутых «неэкономических» элементов российской «мягкой силы», в условиях углубляющегося экономического кризиса и усиливающегося геополитического противостояния с Западом.

«Мягкая сила» – понятие и основные характеристики

«Мягкая» сила — это способность государства или нации, добиваться желаемого на основе добровольного участия союзников, а не с помощью принуждения или подачек». ¹ Речь идет о применении мер убеждения в геополитике, когда та или иная страна создает настолько привлекательный имидж самой себя, что без труда привлекает на свою сторону союзников, повышая свой престиж и влияние на международной арене. Этот положительный имидж или «мягкое могущество» включает в себя целый ряд аспектов, таких как: высокий и комфортный уровень жизни, образования, моральный авторитет, привлекательная идеология и ценности, богатая история и культура, наличие известных спортсменов, ученых и писателей – то есть, те качества и особенности, которые вызывают у других народов искреннее уважение и интерес, стремление копировать и внедрять у себя такие же подходы и ценности.

Сочетание «мягкой силы» с «жестким» могуществом, то есть с военной силой, часто обозначают термином «гибридная война». В этом случае, государство добивается своих геополитических целей путем применения целого комплекса «мягких» и «жестких мер», начиная от пропаганды и информационной войны до скрытых операций, диверсий и кибервойны.

Однако, инструменты давления, как военные, так и экономические, являются не совсем эффективными в долгосрочной перспективе и могут вызвать обратный эффект. Поэтому, в последние десятилетия, наряду с ростом технологий и коммуникаций, развитием интернета и социальных сетей, самым

¹ А. Ней-младший «Мягкая сила» и американо – европейские отношения, "Свободная мысль-XXI", №10, 2004. <http://www.postindustrial.net>

Что дала нам независимость: российская «мягкая сила» и госпропаганда в Таджикистане

эффективным элементом «мягкой силы» (как и гибридной войны) становится госпропаганда, как в сфере идеологии, так и образования, и культуры.

В данной статье измерение российской мягкой силы и госпропаганды будет проводиться **по трем основным критериям или индикаторам**, которые, на мой взгляд, являются основными:

В первую очередь, речь идет об **идеологии и ценностях**, на основе которых формируется мягкая сила. Чем четче сформулирована идеология, чем она стройнее, логически связана и понятнее, чем привлекательнее провозглашаемые ценности (моральные, правовые, религиозные и т.д.), тем сильнее посыл, и тем более позитивно ее восприятие внутри страны и в мире.

Во-вторых, огромное значение имеют **инструменты или институты мягкой силы** – то есть, организации и структуры (от госорганов и университетов до НПО и масс медиа), через которых ведется популяризация или пропаганда мягкой силы внутри страны и на международной арене. Соответственно, чем лучше организована сеть и деятельность этих институтов, чем мощнее и лучше отлажены инструменты, тем ощутимее окончательный результат.

В-третьих, это **социальная база и целевые группы**, на которые, в первую очередь, и направлено действие мягкой силы. Социальная база – это те социальные прослойки общества (интеллигенция, мигранты, этнические группы), которые наиболее восприимчивы к воздействию «мягкой силы» и поэтому, могут в перспективе могут стать ее проводниками и защитниками на местах. В свою очередь, целевые группы могут не совпадать с социальной базой, но если воздействие мягкой силы на них успешное, то они могут ее пополнить, превратившись в серьезный фактор влияния.

Российская «мягкая сила» и пропаганда в Таджикистане

В последнее десятилетие «мягкое могущество» России значительно возросло, выйдя на первые позиции в мире по объему затрачиваемых средств и наработке соответствующих инструментов и контента. Так, в 2014 г, по данным рейтинга «мягкой силы», составленным британским Институтом управления, Россия не вошла даже в число первых двадцати пяти

Что дала нам независимость: российская «мягкая сила» и госпропаганда в Таджикистане

стран.² Однако, пять лет спустя, согласно исследованию Brand Finance, Россия уже была включена в топ-10 глобального рейтинга стран по уровню «мягкой силы».³

За этот период, российские власти сумели сформировать достаточно структурированный идеологический базис и усовершенствовали набор инструментов для ведения пропаганды. Так, идеологический базис представляет из себя относительно гибкий комплекс идеологем, которые могут варьироваться и по-разному применяться в зависимости от конкретной ситуации, региона и аудитории. В 2014 году российский политик Владимир Рыжков, обозначил этот набор идеологем как «скальпели»: «Один скальпель берут и используют в Крыму – на нем написано "Русский мир". Другой скальпель – в Астане: на нем написано "Евразийский союз". Третий скальпель достают в Пекине и применяют концепцию БРИКС – имея в виду "не Запад" – ее оттачивают против Запада.»⁴ Сегодня, идеологическая база выглядит уже не столь разнородно и противоречиво, как во времена Рыжкова, хотя ей еще далеко до универсализма.

В отношении Таджикистана у России нет какого-то отдельного «скальпеля» или специализированной стратегии, разработанной применительно к местным условиям и аудитории. Частично из-за того, что Таджикистан сегодня оказался на периферии геополитических интересов Российской Федерации. Интерес к нему, главным образом, обусловлен близостью к поясу нестабильности вокруг Афганистана и необходимостью оградить регион от проникновения исламского радикализма. Однако, после 2014 года, основное внимание России перенесено на западное направление, где разворачивается геополитическое противостояние с США и ЕС вокруг Украины, а теперь и Беларуси. В новых условиях, на разработку отдельного «скальпеля» в отношении Таджикистана не остается ни времени, ни средств; соответственно, речь идет лишь о некоторой адаптации общей российской концепции мягкой силы к таджикским реалиям.

² А. Ней-младший «Мягкая сила» и американо – европейские отношения, "Свободная мысль-XXI", №10, 2004. <http://www.postindustrial.net>

³ Фактор Путина: «мягкая сила» России попала в топ-10 https://www.gazeta.ru/politics/2020/02/25_a_12975829.shtml

⁴ «Русский мир: бымысленный и беспощадный. Идеология российского крестового похода», Радио «Свобода», 18.02.2015, <http://www.svoboda.org/content/article/26855650.html#page=2>

Идеологический базис

На данный момент можно условно выделить три основных идеологических блока, на которых зиждется российская пропаганда в Таджикистане:

Во-первых, *система ценностей*, которая основана на традиционализме и все больше противопоставляется западным ценностям. В этой системе координат западная демократия ассоциируется с двойными стандартами, социальным неравенством, моральным разложением (однополыми браками, насаждением культуры унисекса и сексуальных меньшинств в школах) и упадком религии. Напротив, «Россия-Евразия» представляется основным форпостом по защите общечеловеческих, традиционных, религиозных, семейных ценностей и общественной морали, что неоднократно подчёркивал В. Путин в своих официальных заявлениях и даже в обращениях к парламенту. В них он характеризует западные ценности как «бесполоую и бесплодную толерантность», "аморальный интернационал"⁵, которые обезличивают людей и ведут общество к деградации.⁶ В российских официальных СМИ особое внимание уделяется таким инициативам президента, как внесение пакета поправок и дополнений в новый проект Конституции РФ (2020), направленный на защиту традиционных и семейных ценностей, закрепление «статуса брака как союза мужчины и женщины».⁷

Такой упор на традиционные ценности весьма положительно воспринимается таджикским обществом, которое все еще остаётся одним из наиболее консервативных на постсоветском пространстве. Высокий уровень консерватизма обуславливается целым рядом факторов – например, сохранением и доминированием патриархальной модели семьи в обществе, а также ростом религиозности среди населения. Соответственно, именно этот идеологический аспект российской пропаганды оказывается наиболее эффективным в Таджикистане, способствуя

⁵ «Путин: наша толерантность не бесполоая» Аргументы и факты, 12.12. 2013, <http://argumentiru.com/politics/2013/12/304811>

⁶ Путин заявил о размывании традиционных ценностей в мире РИА Новости, 01.12.2017 <https://ria.ru/20171201/1510024956.html>

⁷ Елизавета Фохт «Путин предложил упомянуть в Конституции Бога и брак "как союз мужчины и женщины"», Би-Би-Си, 2 марта 2020, <https://www.bbc.com/russian/news-51711277>

росту популярности как российского руководства, так и самого В. Путина среди значительной части населения страны.

В этом же направлении пропагандируется и «культ личности» самого Владимира Путина, которые представляется как ключевая фигура в деле защиты традиционных ценностей не только в самой России, но и далеко за ее пределами – в первую очередь, в постсоветских странах.

Вторым идеологическим компонентом, который довольно часто используется в Таджикистане, является доктрина **евразийства**, вернее **новоевразийства**, которая противопоставляет Западную Европу и Россию (Евразию). В какой-то степени, данная концепция является продолжением вышеупомянутой «борьбы за традиционные ценности», которые представляются отличительной особенностью именно «евразийских цивилизаций». Евразийцы ввели понятие *серединной Евразии*, охватывающую фактически всю территорию бывшего Союза. По их мнению, на данной территории сложилась особая цивилизация, ядром и центром которой выступает Россия. Таким образом, «Россия-Евразия характеризуется не только общностью исторических судеб населяющих ее народов и их родственных культур, но и несомненным единым экономико-политическим будущим», а любая модернизация ее по западному образцу представляется губительной и вредной.⁸ По их мнению, государства СНГ не имеют ресурсов для достижения подлинной независимости; поэтому, им предстоит выбор не между независимостью или гегемонией России, а между подчинением России или ее соперникам. Соответственно, связующим звеном между концепции «русского мира» (см. ниже) и евразийством выступает ярко выраженное антизападничество, упор на геополитику и конспирологию (Евразия-Россия противостоит мировому заговору США и Запада) и идеализация советского прошлого (СССР как евразийская держава, элементы неосталинизма).

Правда, пропаганда евразийства носит в основном полуофициальный характер – его ведут различные группы «евразийцев», которые имеют свои информационные ресурсы. В то же время, отдельные постулаты евразийцев можно часто

⁸ См.: Мамонтов С.П. «Основы культурологии», Москва, Олимп, 1999
<http://www.countries.ru/library/russian/evraz.htm>

Что дала нам независимость: российская «мягкая сила» и госпропаганда в Таджикистане

услышать также через инструменты и ресурсы официальной российской пропаганды.

В Таджикистане, многие положения и концепции евразийства также традиционно воспринимаются исключительно положительно – едва ли не в большей степени, чем в соседних республиках региона. Здесь в пользу российской пропаганды играют несколько факторов – во-первых, в таджикском обществе все еще сильна ностальгия по советскому прошлому, которое у многих ассоциируется с периодом политической и экономической стабильности. Во-вторых, в общественном мнении Россия воспринимается как достаточно успешная с экономической точки зрения страна – что неудивительно на фоне стремительно падающей вниз таджикской экономики. В таджикских социальных сетях можно часто встретить сентенции относительно исключительной роли России в обеспечении работой сотен тысяч таджикских семей. Также вполне в соответствии с постулатами евразийцев, в Таджикистане пользуется большой популярностью идея о дальнейшей интеграции с Россией – прежде всего в рамках ЕАЭС, что дало бы таджикским мигрантам право на льготное трудоустройство на российском рынке труда.

Геополитическая обстановка в регионе также способствует положительному восприятию российской пропаганды и мягкой силы. В последние годы, в таджикском обществе растет обеспокоенность стремительным возрастанием экономической зависимости от Китая, на долю которого приходится больше половины внешнего долга страны. В этой связи, в глазах общественного мнения, Россия все чаще рассматривается как действенный противовес КНР, а интеграция в рамках ЕАЭС видится как единственная возможность ограничить китайскую экспансию в будущем.

В Таджикистане, российская пропаганда традиционно направлена на укрепление ее миротворческого имиджа.⁹ В частности, всячески подчеркивается и пропагандируется положение о якобы решающей роли РФ в урегулировании таджикской гражданской войны и дальнейшем поддержании стабильности в стране.

⁹ Так, в 1989 году русскоязычное население составляло более 400 тысяч человек, из них русские 388,5 тысяч или 7,6 %, в 2000 году – 68,2 тысяч и в 2010 – 38,6 тысяч. См. Доля титульной национальности возрастает во всех странах СНГ, кроме России, Демоскопе weekly, <http://www.demoscope.ru/weekly/2013/0559/barom02.php>

Что дала нам независимость: российская «мягкая сила» и госпропаганда в Таджикистане

Российская дипломатия и СМИ представляют РФ как исключительно положительную внешнюю силу, которая, с одной стороны, защитила Таджикистан от радикалов-исламистов, а с другой стороны, сыграла ключевую роль в организации мирного процесса и окончании гражданской войны.



Фото с мероприятий в 201 российской военной базе в Таджикистане

Миротворческий имидж России довольно часто подвергался сомнению в независимых СМИ и информационных ресурсах. В частности, в 2000-ых годах, местные независимые СМИ и экспертные группы, провели ряд исследований о подлинной роли российских спецслужб в разжигании гражданской войны, ведении масштабной гибридной войны, целенаправленном расшатывании политической ситуации, неоднократном срыве мирных переговоров между воюющими сторонам на начальном этапе конфликта и т.д. В какой-то степени, эти публикации оказали влияние на общественное мнение в стране – тем более, что истинная роль России в таджикском конфликте действительно является более чем неоднозначной. Однако, в последние годы, в результате финансового разорения и закрытия основных независимых СМИ в стране, российская «историческая мифология»

фактически не встречает противодействия на местном информационном пространстве.

Что касается концепции **«русского мира»**, которая заложена, по сути дела, в основу российской «мягкой силы», то в Таджикистане она оказывается не столь востребованной и эффективной, как во многих других странах СНГ, где проживает значительное русскоязычное население. В таких странах как Украина, Беларусь и даже Казахстан, термин «русский мир» изначально применялся больше для обозначения единства русскоязычного, славянского и православного сообщества. В настоящее время, применяется уже более расширенное определение, трактующее русский мир как глобальный цивилизационный феномен, охватывающий 300 миллионов человек, говорящих по-русски и интересующихся русской культурой, как в России, так и в ближнем и дальнем русском зарубежье.¹⁰

В Таджикистане, где русскоязычное население неуклонно сокращается, концепция русского мира используется в самом широком своем толковании. На практике, российская пропаганда направлена здесь в основном на поддержание и увеличение количества людей, хорошо говорящих по-русски и знающих русскую культуру. Соответственно, такое же внимание уделяется задаче по увеличению пророссийских настроений в республике, а также росту количества таджиков, которые поддерживают идею присоединения к интеграционным моделям, поддерживаемых и продвигаемых российском руководством на постсоветском пространстве.

Инструменты и институты российской «мягкой силы»

Сегодня структура и механизм российской мягкой силы значительно лучше организованы и скоординированы, чем еще несколько лет назад. На первое место по своей роли и влиянию выходят соответствующие госорганы, полуофициальные и общественные организации, которых можно условно разделить на три группы:

Первое, российские официальные органы и полуофициальные организации и фонды, созданные при них. Здесь,

¹⁰ См. Пивовар Е. И. «Русский язык и русский мир как факторы социокультурного диалога на постсоветском пространстве» Лихачевские чтения, 2007 стр. 167-169.

Что дала нам независимость: российская «мягкая сила» и госпропаганда в Таджикистане

в первую очередь, следует отметить Россотрудничество, которое является подведомственным органом МИД России и играет координирующую роль в формировании и реализации российской «мягкой силы». В Таджикистане, Россотрудничество имеет два своих представительства - российские центры науки и культуры (РЦНК) в Душанбе и Худжанде, двух самых крупных городах страны.

Россотрудничество реализует свои наиболее значительные программы через Фонд «Русский мир» и «Фонд поддержки публичной дипломатии им. А. М. Горчакова». Фонд «Русский мир» официально считается общественной организацией; в то же время, учредителями фонда от имени Российской Федерации являются Министерство иностранных дел РФ и Министерство просвещения РФ. При этом его финансирование также большей частью идет за счет средств федерального бюджета.¹¹ В Таджикистане действует четыре центра «Русский мир», занятых в основном реализацией программ в области образования и культуры, проведением различных конкурсов, семинаров и т.д.

«Фонд поддержки публичной дипломатии им. А. М. Горчакова», учредителем которого является Министерство иностранных дел РФ, занимается в основном информационными, образовательными и научными проектами, налаживая отношения с политическими и академическими кругами в целевых странах. Непосредственно к Таджикистану можно отнести два проекта Фонда - Школа молодых экспертов по Центральной Азии (с 2012 г.) и Программа «Диалог во Имя Будущего» (с участием молодежи 18 государств, с 2011 г.).

Правительство РФ ежегодно выделяет квоты для граждан Таджикистана, что также является действенным инструментом «мягкой силы»; так на сегодня в российских университетах, обучаются 24 604 таджикских студента – намного больше, чем где-либо еще за рубежом.¹²

В Таджикистане, по сравнению с рядом других стран СНГ, нет отдельных специализированных российских или пророссийских

¹¹ Указ президента Российской Федерации о создании фонда «Русский Мир», <https://russkiymir.ru/fund/the-decree-of-the-president-of-the-russian-federation-on-creation-of-fund-russian-world.php#1>

¹² Российские вузы являются абсолютным лидером по приему таджикских студентов среди вузов остальных стран Спутник.tj, <https://tj.sputniknews.ru/education/20200717/1031593520/tajikskie-studenty-zagranitsa-statistika.html>.

экспертных площадок, аналитических центров. В тоже время, на постоянной основе проводятся совместные конференции и семинары, при поддержке различных российских официальных учреждений и академических институтов. Так, при поддержке посольства Российской Федерации в Российско-таджикском (Славянском) университете регулярно проводится конференции с участием российских ученых, по таким темам, безопасность, интеграция, геополитика и региональная стабильность.¹³

Второе, местные НПО и политические организации, которые напрямую участвуют в реализации различных программ и проектов российской «мягкой силы». В частности, Таджикистане существует Координационный совет объединений российских соотечественников (КСОРС), куда входят 26 организаций с различным статусом, культурные центры и национально-культурные общины. В отличие от ряда других стран СНГ, в Таджикистане сегодня нет политических партий, которых можно было бы однозначно назвать пророссийскими. В какое-то время, Коммунистическая партия Таджикистана (КПТ) отстаивала в своей программе пункты о восстановлении СССР и углубление интеграции с Россией, но к настоящему времени коммунисты занимают в этом вопросе более умеренные позиции.

Третье, наиболее действенным институтом российской мягкой силы на сегодняшний день остаются российские и пророссийские масс медиа – вернее, единое информационное, культурное и языковое пространство, охватывающее территорию всего бывшего Союза. До сих пор российское телевидение и радио, печатные издания и русскоязычный интернет продолжают доминировать на просторах постсоветских стран. Подавляющая часть образованных и социально активных граждан Таджикистана хорошо владеют русским языком. Значительная часть населения также предпочитает смотреть и доверять российским СМИ и русскоязычному интернету, которые являются основными проводниками мягкой силы за пределами России. Так, согласно опросам 2018 года, 45% таджикистанцев предпочитают российские телевизионные каналы; в рейтинге зарубежных телеканалов верхняя строчка рейтинга сохраняется за российским телеканалом «Россия» – 26%, затем следуют «Новости» – 16%,

¹³ Сайт Российско-таджикского (Славянского) университета,
<http://www.rtsu.tj/ru/university/tsentry/tsentr-geopoliticheskikh-issledovaniy-novyiy-razdel/>

Что дала нам независимость: российская «мягкая сила» и госпропаганда в Таджикистане

«НТВ», «ОРТ», «РТР планета», «ТНТ», «Звезда», «МИР» и спортивные каналы.¹⁴

В результате, можно с уверенностью утверждать, что таджикское общество, в той или иной степени, до сих пор еще продолжает смотреть на окружающий мир глазами российских СМИ.

В Таджикистане, популярностью пользуются ряд новостных агентств, которые взяли на себя основную задачу по донесению до населения официальную позицию российских официальных властей. Как правило, их бюджет полностью или частично также формируется за счет различных российского бюджета или пожертвований со стороны различных финансовых структур. В первую очередь, речь идет об новостном агентстве Sputnik, которое включает в себя веб-сайты, мобильное приложение, онлайн-трансляции, радиовещательную службу и пресс-центры. Головной офис агентства находится в Москве; «Спутник» создан международного отдела российского государственного информационного агентства «РИА Новости». Главным редактором издания является ведущий российский медиа-менеджер и пропагандист Маргарита Симоньян, которая также одновременно возглавляет телеканал RT и международное информационное агентство «Россия сегодня». Новостные сайты агентства работают на более чем 30 языках, включая таджикский и имеет более 16 миллионов онлайн- подписчиков. Спутник-Таджикистан (Спутник.tj) является одним из наиболее профессиональных и популярных (судя по масштабу цитирования в других изданиях и ресурсов) новостных сайтов в таджикском сегменте Интернета.

В едва ли меньшей степени пророссийские позиции отражает популярный в регионе и в Таджикистане информационный сайт Центразия-ру, основателем и редактором которого является Виталий Хлюпин - советник Российской Федерации 1-го класса, бывший сотрудник Центра СНГ дипломатической Академии МИД РФ. Виталий Хлюпин в свое время был также руководителем программ Информационно-аналитического центра «Евразия», который сегодня считается одним из крайне правых и консервативных ресурсов, связанных с Александром Дугиным, лидером российских «евразийцев».¹⁵

¹⁴ http://zerkalo.tj/uploads/files/2020/MediaPreff-2019_Final_RUS.pdf

¹⁵ См. Российско-казахский сайт назвал Кыргызстан, Таджикистан и Сирию нищebroдами, Kaktus.media

Что дала нам независимость: российская «мягкая сила» и госпропаганда в Таджикистане

В Средней Азии и Таджикистане, многочисленные группы и объединения «евразийцев», стали играть более заметную роль после украинских событий 2014 года, когда они вдруг приобрели новый статус, в качестве одного из инструментов пропаганды. Какое-то время после этого, лидеры и группы евразийцев находились на передовых линиях российской мягкой силы, активно разъезжая по университетам и республикам бывшего Союза с лекциями и выступлениями. Соответственно, они остаются наиболее последовательными сторонниками нынешнего «интеграционного» политического курса страны, видя в нем воплощение своих самых сокровенных чаяний.



Международный круглый стол «Социальное измерение евразийской интеграции: возможности и перспективы для Республики Таджикистан», 4 апреля 2019 г.

Не случайно, в А. Дугин, главный идеолог неоевразийства, в 2014 году заявлял: «Путин — везде, Путин — всё, Путин абсолютен,

Путин незаменим».¹⁶ Правда, в последние пару лет отношения между российским властями и евразийцами вновь несколько охладели – опять же, на фоне расхождения по вопросу конфликта с Украиной и разногласий по стратегии интеграционных процессов.

Одним из наиболее интересных и обсуждаемых является **вопрос о потенциальном влиянии российской мягкой силы на сотрудников силовых ведомств** Таджикистана. Дискурс о существовании подобной «пятой колонны» и агентов влияния России в постсоветских силовых органах, встречается во многих современных медиа - публикациях и исследованиях. Россия играет доминирующую роль в области безопасности на всем пространстве бывшего Союза, что включает в себя обмен информацией между спецслужбами, участие в совместных тренингах, курсах повышения квалификации, техническом обновлении и так далее. Подавляющее большинство местных руководящих кадров в странах СНГ получали образование в высших специализированных заведениях Советского Союза. Точно также, кадровый состав до сих пор, на постоянной основе, проходит подготовку и переподготовку на совместных учениях и курсах, значительная часть из которых также финансируется и организуется российскими силовиками.

В Таджикистане, проблемой потенциального российского лобби в местных силовых ведомствах всерьез озаботились еще в 2014 году – скорее всего, на фоне событий в Украине, которые вскрыли масштабный характер проникновения российских спецслужб в систему безопасности постсоветских стран. Впоследствии, в Таджикистане был принят ряд указов о запрете двойного гражданства среди таджикских силовиков и госслужащих. Как оказалось, достаточно значительная часть местных силовиков, особенно из среднего и руководящего звена, сотрудников запаса, имеют российские паспорта. Соответственно, этим сотрудникам было предложено отказаться от российского паспорта либо уйти из органов. Последующая чистка привела к увольнению части сотрудников, которые предпочли российский паспорт и более высокие пенсии, перспективам продолжения карьеры в стране.¹⁷

¹⁶ Максим Соколов «Путин абсолютен» Известия, 13 июня 2015

¹⁷ В госслужбах Таджикистана – массовые увольнения из-за двойного гражданства Ц-1, <https://centre1.com/tajikistan/v-gossluzhbah-tadzhikistana-massovye-uvolneniya-iz-za-dvojnogo-grazhdanstva/>

Социальная базы и целевые группы

Основу социальной базы российской «мягкой силы» в Таджикистане составляют следующие несколько групп населения:

Во-первых, представители части старшего и среднего поколения, родившиеся в СССР и тяжело прошедшие адаптацию к рыночной экономике. В Таджикистане до 50% граждан испытывает ностальгию по советскому прошлому и продолжает его идеализировать.¹⁸ В восприятии определенной части населения чувствуется также серьезное разочарование плодами независимости – которые ассоциируется с меж-таджикской гражданской войной, беспределом и ограблением экономики 90-ых, безудержной коррупцией, бедностью и нестабильностью. Соответственно, в Таджикистане эта ностальгирующая часть общества готова к восприятию идей по восстановлению бывшей империи или углублению интеграции под эгидой России.

Во-вторых, есть также несколько целевых социальных групп, которые традиционно восприимчивы к различным аспектам российской госпропаганды. Сюда входит, прежде всего, от 45 до 69% населения, которое, по различным соцопросам, поддерживают идею дальнейшей интеграции с Россией.¹⁹ Подобные настроения характерны, прежде всего, для трудовых мигрантов, заинтересованных в отмене патентов и ограничений при приеме на работу в РФ. Кроме того, в постсоветской интеграций заинтересованы бизнес компании, напрямую занятые импортом нефтепродуктов и продовольствия из России, являющейся основным торговым партнером страны.

В-третьих, с идеологической точки зрения, наиболее восприимчивыми к современной российской пропаганде являются, с одной стороны, сторонники коммунистических и левых воззрений, а с другой стороны, часть апологетов «традиционного общества и «исламских ценностей» - то есть, все те социальные группы, для которых характерны враждебное отношение к «либералам», антизападничество и т.д. Таджикские коммунисты, сторонники КПТ, национального осколка бывшей КПСС, остаются наиболее последовательными идейными сторонниками

¹⁸ Ностальгия по СССР. Таджикистанцы тоскуют по "потерянному раю" DW, 08.12.2016 <https://www.dialog.tj/news/nostalgiva-po-sssr-tadzhikistantsy-toskuyut-po-poteryannomu-rayu>

¹⁹См. «69% из опрошенных граждан Таджикистана доверяют ЕАЭС», Taj,news, 27 декабря, 2017 <http://news.taj.su/?p=4675> и «Должен ли Таджикистан вступать в ЕАЭС? Итоги опроса» News-Asia, 28 декабря 2019 <http://www.news-asia.ru/view/561/topical/13193>

интеграционных процессов, запущенных и поддерживающихся Москвой.

К этой же целевой группе примыкает значительная часть таджикского истеблишмента, старшие представители которого генетически связаны с советским прошлым, с современными российскими элитами, разделяют во многом схожие идеологические воззрения и стиль управления. Как российская, так и таджикская политические и экономические элиты заинтересованы в сохранении единой постсоветской политико-экономической модели, характерной практически для всех стран СНГ и отличающейся общим набором черт, таких как командно-административная система управления, слияние институтов власти и собственности, чрезмерная централизация ресурсов в руках ограниченной группы элит, высокий уровень коррупции, сырьевой характер экономики и так далее. Национальные постсоветские элиты заинтересованы в сохранении существующей системы как на межгосударственном, так и на национальных уровнях - потому что понимают, что любая серьезная попытка провести в жизнь реальные демократические и экономические преобразования придет к ее обвалу. Соответственно, они с готовностью воспринимают антизападную риторику российского руководства и в полной мере реализуют ее на практике – рассматривая зарождающийся средний класс, независимые СМИ и гражданское общество в качестве основных угроз для своей власти.

Выводы и заключения

На сегодняшний день можно с уверенностью утверждать, что мягкая сила России продолжает доминировать в Таджикистане, а многие концепции российской пропаганды положительно воспринимаются относительно значительной частью населения. Причина данного явления во многом обусловлена особенностями социально-экономических процессов, проходящих в последние годы в таджикском обществе – таких, как рост традиционализма и религиозности среди населения, ностальгия по советскому прошлому, зависимость от российского рынка труда, разочарование в итогах периода независимости и так далее.

В то же время, российская мягкая сила также имеет ряд характерных черт, которые ограничивают ее эффективность в долговременной перспективе:

Что дала нам независимость: российская «мягкая сила» и госпропаганда в Таджикистане

Прежде всего, модернизация российской мягкой силы и пропаганды происходит, в основном, за счёт совершенствования механизма и инструментов воздействия, а не содержательной и идеологической части.²⁰ Так, в последние годы произошла значительная институционализация сектора госпропаганды, были созданы новые институты и органы, ответственные за ее ведение, улучшена координация между различными ведомствами. В то же время риторика и идеологическое содержание за этот же период практически не изменились и слабо модернизировались. Таким образом, содержательная часть российской мягкой силы отстаёт от достаточно быстро меняющейся ситуации в Таджикистане и других государствах СНГ, что рано или поздно скажется на ее эффективности. Например, на фоне постепенно раскрывающейся информации о подлинной роли российских спецслужб в разжигании меж-таджикского конфликта в начале 90-ых, в перспективе, пропагандируемый «миротворческий имидж» России будет все больше вызывать совершенно обратный эффект на таджикское общество.

Другая проблема заключается в том, что как в Таджикистане, так и в целом, на более глобальном уровне, российская внешняя политика и мягкая сила сегодня делают упор на социальные группы, будущее которых, в исторической перспективе, само по себе представляется достаточно неопределенным. Это правящие политические элиты, погрязшие в коррупции и симулирующие реформы; коммунистические партии, выживающие на периферии политической жизни; социальные маргиналы, старшее поколение и трудовые мигранты, мечтающие о российских пенсиях, отмене виз и лицензий.

В то же время, будущее Таджикистана также определяется и другими социальными слоями, и группами, которые менее восприимчивы к идеологии российской «мягкой силы» - это гражданское общество, академическое сообщество, средний класс, представители малого и среднего бизнеса, торговцы, интеллигенция, журналисты, артисты и т.д. Эти социальные слои все больше заинтересованы в реформировании и переделке существующей экономической модели, что обуславливает их

²⁰ Борисов А.В. — «Мягкая сила» России: специфика понимания и оценки // Мировая политика. - 2020. https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=32217

Что дала нам независимость: российская «мягкая сила» и госпропаганда в Таджикистане

неизбежную конфронтацию с теми целевыми группами, на которые сегодня делает ставку официальная Москва.

Вопрос заключается в том, насколько целевые группы таджикских «консерваторов», на которые сегодня преимущественно опирается российская «мягкая сила» и внешняя политика, окажутся состоятельными в долговременной перспективе; во многом, будущая альтернатива в Таджикистане формируется из их идеологических и политических оппонентов. В результате, в новых посткризисных условиях, российская дипломатия может просто не найти в Таджикистане надежной социальной базы, на которую можно было бы опереться.



ВТЯНУТЬ В ЕАЭС: ИНСТРУМЕНТЫ РОССИЙСКОГО ИДЕОЛОГИЧЕСКОГО ВЛИЯНИЯ В УЗБЕКИСТАНЕ

Алишер ИЛЬХАМОВ,

Узбекский эксперт, социолог, ассоциированный научный сотрудник Школы восточных и африканских исследований (SOAS), Лондон

Политика Кремля в отношении Узбекистана является органичной частью его более общей стратегии в отношении к ближнему зарубежью, то есть к бывшим союзным республикам (за минусом трех прибалтийских, которые стали членами Евросоюза и почти полностью вышли из орбиты российского влияния и, таким образом, стали частью «дальнего зарубежья»). В отношении к этой группе стран Москвой используются стандарты и подходы, отличные от ее политики в отношении к остальному миру.

Главной целью Москвы в отношении к странам ближнего зарубежья является сохранение доминирующего ее статуса, притязания на контроль за их внешнеполитическим курсом и ограничение влияния на них стран и блоков, с которыми Российская Федерация находится в состоянии геополитической конкуренции. В этой связи я бы выделил **три категории стран ближнего зарубежья**, в соответствии с тем, в какой степени этот курс Москвы реализуем на практике: 1) страны, уже находящиеся в тесных взаимоотношениях с Западом (Украина, Грузия, Молдова) и

подписавшие соответствующее Соглашение об ассоциации с Евросоюзом; 2) страны Центральной Азии и Беларусь, находящиеся под наибольшим политическим контролем со стороны Москвы; и 3) страны, находящиеся в промежуточной зоне между этими двумя категориями – это Армения и Азербайджан.

Для поддержания и усиления своего доминирующего влияния в странах ближнего зарубежья Москва использует прежде всего политику создания и укрепления различного рода межгосударственных объединений, таких как Евразийский экономический союз и Организация Договора о коллективной безопасности. Пока в эти союзы ей удалось втянуть только некоторые страны Центральной Азии, Беларусь и Армению. В этих объединениях Москва при нынешнем ее политическом руководстве видит инструмент привязывания стран, туда входящих, к своему внешнеполитическому курсу, некое подобие бывших СЭВ и Варшавского договора и ступень в сторону дальнейшей интеграции этих стран в орбиту российского влияния. Для реализации этого курса Москва использует целый арсенал средств и способов воздействия с целью сохранения и укрепления своего влияния, включая дипломатические и экономические инструменты, угрозу силового давления, прямой или скрытой поддержки внутренних сепаратистских сил, пропаганду, и использование так называемой мягкой силы.

Мы сосредоточимся в основном на инструментах пропаганды и «мягкой силы», провести разграничение между которыми порой трудно ввиду их взаимного переплетения.

В отличие от других стран Центральной Азии, Узбекистан не входит в указанные межгосударственные союзы, за исключением СНГ, которую вряд ли можно назвать эффективным инструментом с точки зрения продвижения геостратегических целей Москвы. Поэтому в отличие от стран, уже вошедших в эти структуры, специфической целью Москвы в отношении Узбекистана является побудить его вступить хотя бы в одну из этих двух главных междугосударственных объединений, ЕАЭС или ОДКБ, ею контролируемых. При Исламе Каримове, бывшем президенте Узбекистана, Ташкент старательно сторонился обеих структур, предпочитая развивать взаимоотношения с их членами на двухсторонней основе. При новом президенте Шавкате Мирзиёеве начался процесс миграции Узбекистана в сторону более тесных взаимоотношений с Москвой, в результате чего страна оказалась

под относительно большим влиянием от политической воли российского руководства. Это особенно проявилось в вопросе о вступлении Узбекистана в ЕАЭС, решение о котором было уже почти принято Мирзиеевым в 2019 году, но в последний момент, в январе – марте 2020 года, было заменено на другое – вступить в этот союз в качестве наблюдателя, а не полноправного члена.

Именно в этом более специфичном и, одновременно, в более широком контекстах и следует рассматривать задачи политики Москвы в сферах «мягкой силы» и пропаганды в отношении Узбекистана.

Инструменты информационного влияния: телеканалы, веб-сайты и соцсети

Проводниками этой политики являются прежде всего российские средства массовой информации, особенно государственные телевизионные каналы, а также новостные вебсайты. Также следует упомянуть посольства и местные отделения Россотрудничества – Федерального агентства по делам Содружества Независимых Государств, соотечественников, проживающих за рубежом, и по международному гуманитарному сотрудничеству. Также все более активно стали использоваться социальные сети для влияния на местное общественное мнение. Рассмотрим каждый из этих проводников более подробно.

Касательно российских СМИ, можно различить два основных канала влияния – телевизионные программы и онлайн-текстовые СМИ. Если такие телевизионные программы, как talk-shows и новостные программы, носят откровенно пропагандистский характер, то онлайн-текстовые СМИ, среди которых я бы выделил Sputnik.Ru, стараются придерживаться видимости объективной подачи информации, а если и ведут пропаганду, то исподволь, подбирая соответствующий набор новостей или давая слово для интервью и комментариев авторитетам, чья позиция не противоречит официальной российской.

В Узбекистане до 11 апреля 2020 года свободно транслировалось десять российских телеканалов, в том числе: “Первый канал”, “Звезда”, “НТВ”, “Россия 1”, “Россия 24”, “Карусель”, “МузТВ”, “Матч ТВ”, “Клуб путешествий” и “Россия К”¹. До 2016 года к этим каналам можно было получить доступ

¹ <https://upl.uz/culture/15294-news.html>

преимущественно посредством спутниковой антенны, но, начиная с этого времени, режим доступа облегчился и стал дешевле – достаточным стало обычной антенны, если добавить к ней тюнер, обеспечивающий режим доступа к цифровому телевидению². В Госинспекции по контролю телекоммуникаций объяснили прекращения этого (цифрового) канала доступа к российским каналам в апреле этого года необходимостью провести технические работы «по получению сигнала от вышеперечисленных телеканалов». Трудно сказать, на самом ли все дело было в технических проблемах, или это связано с политическими проблемами.

Стоит напомнить, что 7 марта правительство Узбекистана приняло окончательное решение о вступлении в ЕАЭС только в качестве наблюдателя к очевидному разочарованию Кремля³. Вполне возможно, правительство пыталось ограничить свое население от пропагандистского давления со стороны России по этому вопросу, учитывая тот факт, что идея вступления в ЕАЭС полноправным членом была довольно популярна среди части населения в Узбекистане, частично как результат той самой российской пропаганды.

Однако следует учитывать, что в тематической структуре программ российских (как и отечественных) телевизионных каналов большее предпочтение узбекской аудиторией отдается развлекательным передачам, фильмам и сериалам. В этом отношении узбекские телезрители мало отличаются от российских. Так, передачи на социально-политические темы популярны всего у 6% российских телезрителей⁴. В узбекской аудитории интерес к таким передачам видимо еще меньший.

В последние два-три года, после десятилетий сверх-жесткой цензуры при режиме Ислама Каримова, узбекские телеканалы, особенно частные, такие как Sevimli TV, Zo'r TV и Mening Yurtim, наконец, стали составлять конкуренцию российским каналам, но опять-таки во многом благодаря различного рода импортным телесериалам.

В то же время, все большую популярность в Узбекистане стал завоевывать интернет, который позволяет пользователю более избирательно подходить к контенту, который может

² <https://uz.sputniknews.ru/society/20161221/4438406/rossiyskoe-tv-v-uzbekistane.html>

³ <https://www.gazeta.uz/ru/2020/03/07/euu-parliament/>

⁴ https://yamobi.ru/posts/opublikovan_reyting_populyarnosti_telekanalov_u_rossiyskih_zrite.html

включать в числе прочих и телевизионные программы. На сегодняшний день, интернетом в Узбекистане пользуется 22 миллиона жителей Узбекистана, включая мобильным интернетом – 19 миллионов, то есть 92% и 79% от населения в возрасте от 15 лет и старше соответственно⁵. Правда скорость интернета пока не настолько высока в стране для просмотра без помех онлайн видео-контента.

Но теперь основную информацию социально-политического характера узбекская аудитория стала получать через интернет, читая в основном информацию на узбекском и русском языках. Как мы отметили выше, из российских онлайн-источников наиболее читаемым в Узбекистане является Sputnik.ru, который адаптирует свой контент к каждой стране на постсоветском пространстве, включая в него много информации о местных событиях и процессах. Даже домен его вебсайта выглядит соответственно – <https://uz.sputniknews.ru> (в Таджикистане, к примеру, он выглядит так – <https://tj.sputniknews.ru/>). Но в последние 2-3 года популярность местных новостных вебсайтов, таких как Kun.uz, Gazeta.uz, Podrobno.uz и других, резко возросла, что существенно ограничило влияние российских новостных источников. По своей направленности, политический контент местных СМИ носит скорее нейтральный характер, и только изредка – критический по отношению к некоторым местным явлениям. Тем не менее, местные издания, отвлекая значительную читательскую аудиторию на себя, существенно ограничивают влияние Спутника и российских новостных телепрограмм на узбекскую публику. Этот тренд следует отнести к одному из достижений нынешнего режима правления в Узбекистане.

Где российская пропаганда однако берет реванш, так это в социальных сетях, особенно в Фейсбуке. Вообще, социальные сети стали составлять все большую конкуренцию институциональным СМИ, и Узбекистан не является исключением в этом отношении. Большого влияния стали достигать тематические группы в Фейсбуке. В части из них, главным образом в русскоязычных, пророссийская пропаганда стала набирать свои очки. Это делается как через администраторов групп, так и посредством большого числа троллей и пророссийски

⁵ <https://podrobno.uz/cat/obchestvo/v-mininfokome-obyasnili-prichiny-snizheniya-skorosti-mobilnogo-interneta-v-selskikh-rayonakh/>

настроенных читателей, которые подвергают вербальной атаке любого автора постов или комментариев, который бы высказывал критические высказывания в адрес российских властей. Кроме того, администраторы некоторых групп блокируют посты такого критического содержания в адрес российской власти. Так, репутацию пророссийских приобрели такие группы, как «Реформы Ш.М.Мирзиеева в Узбекистане. Проблемы и их решения» (одна из самых многочисленных в плане членства – 81 417), или «Уят.уз» (18 869). Эти группы могут позволить себе размещение критического материала по отношению к местным властям, но не по отношению к российским. Вот, например, что высказала в своем посте администратор первой из двух групп Анна Коваль по поводу предстоящего (на тот момент) Парада Победы в Москве 24 июня⁶:

«Некоторые «традиционные критики» увидели в этом (в факте участия Мирзиеева в Параде Победы – ред.) очередной заговор, на этот раз с геополитическим подтекстом. Якобы Ташкент сближается с Москвой, утрачивая свою самостоятельность. На этот счет хотелось бы поделиться следующими мыслями. 75-летие Победы – это дата, которую узбекский народ просто не может проигнорировать... Поэтому участие Президента Узбекистана и наших военных в Параде Победы это не что иное как дань памяти им, именно этим полу-миллионам человек, отдавшим свои жизни ради счастливой жизни будущих поколений в свободной стране.»

Этот пост получил 438 лайков, очень высокий показатель для этой группы. При этом критические высказывания относительно участия Мирзиеева, вопреки карантинному режиму, который правительство Узбекистана само установило, в церемонии по случаю парада подвергались обструкции в этой группе. Создается устойчивое ощущение, что в этой, как и некоторых других группах, активную роль стали играть многочисленные «тролли» и пророссийски настроенные активисты. Они постоянно мониторят, что публикуется в группах и принимают немедленные меры по поддержке угодных и обструкции негодных комментаторов.

Наблюдение за деятельностью таких групп в Фейсбуке позволяет делать вывод о возможном наличии «фабрики троллей», спонсируемой из российских источников, хотя прямых

6

https://www.facebook.com/groups/287735891628013/search/?query=%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D0%B0%20%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BE%D1%8C&pa=SEARCH_BOX

доказательств ее существования пока у автора нет. По крайней мере, в самой России, а также в некоторых других странах Европы и в США такие «фабрики» уже были обнаружены благодаря журналистским расследованиям. Было бы логичным предположить, что подобная практика применяется и по отношению к странам ближнего зарубежья, включая Узбекистан.

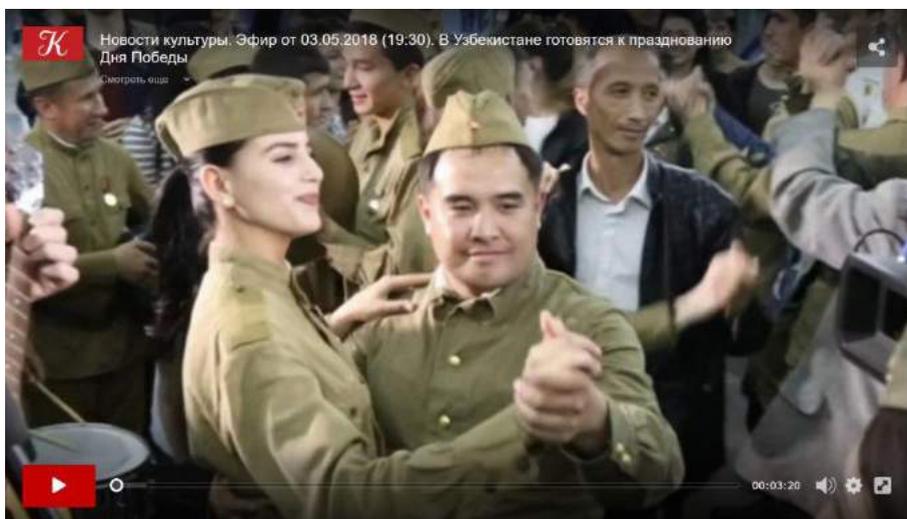
День Победы как идеологема российской пропаганды

С точки зрения содержания российской пропаганды, ее главным тематическим фокусом на протяжении последних лет стала идеологема победы СССР над нацистской Германией во Второй мировой войне. Эта тема, по замыслу Кремля, должна усилить международную легитимность России и привязать общества бывших союзных республик к России узами лояльности и былого (реального или воображаемого) боевого братства. Эти узы должны скрепляться социальной памятью о погибших в ту войну. Сама эта социальная память идеологически и весьма избирательно конструируется кремлевскими стратегами – выделяется факт победы, слава российского оружия и героев войны, но при этом затушевываются провалы в первые военные годы, масштабные потери в живой силе по вине сталинского руководства, секретные протоколы к договору Молотова – Риббентропа и т.п. Этой идеологеме Победы придается определенная анти-западная направленность, что отражает усилия российского руководства привлечь ближнее зарубежье в орбиту своего противостояния с Западом.

Исходя из этих стратегических установок, как российские СМИ, так и российские программы сотрудничества в гуманитарной сфере, а также риторика в социальных сетях, очевидно нацелены на «кодирование» местного общественного мнения с целью привить ему лояльность к российскому политическому курсу, создать благоприятный фон для вовлечения стран ближнего зарубежья в союзы, создаваемые и контролируемые Москвой.

Если взглянуть на содержание программ Российского центра науки и культуры в Ташкенте, то бросается в глаза, что одна их часть проводится по линии так называемой “мягкой силы”, а другая более тесно связана с продвижением вышеуказанной идеологемы. К деятельности, связанной с курсом на использование «мягкой силы», следует отнести образовательные программы, скажем, прием заявок на обучение в российских вузах, летних

школах по различным предметам, курсы по обучению русского языка, организацию выставок, обеспечение онлайн-доступа к записям спектаклей российских театров и т.п. Такая деятельность по линии «мягкой силы» не носит откровенно идеологической направленности, но создает благоприятный фон для программ, более идеологически заряженных. В целом, военная тематика, доминирует в половине мероприятий, запланированных Центром на июнь и июль этого года: 9 из 18 и 7 из 15 соответственно (см. в приложении). Этот определенный милитаристский уклон в тематике деятельности Центра видимо сохраняется на протяжении всего года. Осветим некоторые такие программы и инициативы военно-патриотической направленности.

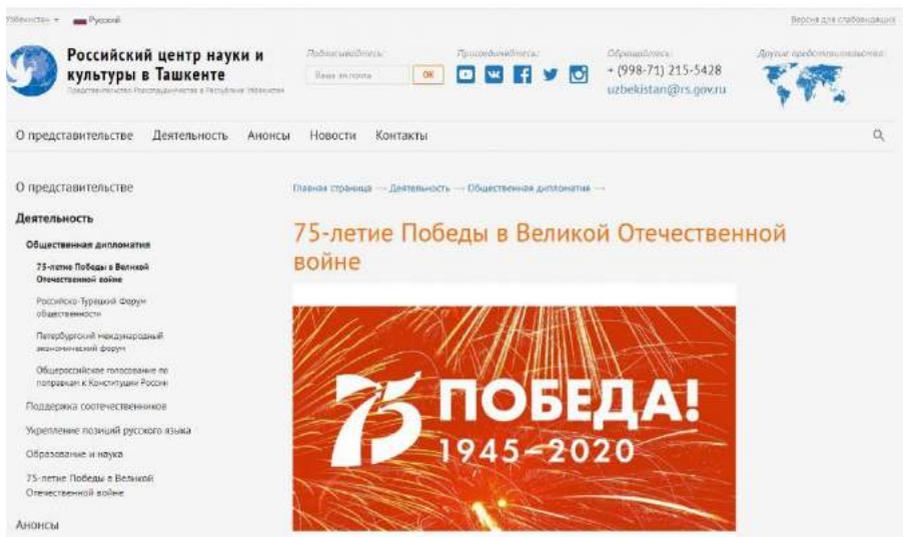


Скриншот видео из мероприятия, посвященного празднованию
Дня Победы в Узбекистане

Так, при поддержке Россотрудничества и российского посольства ежегодно проводятся мероприятия по празднованию Дня Победы, причем к этим мероприятиям широко раздаются «георгиевские» ленточки, семантика которых двояка: с одной стороны, они символизируют участие в войне, именуемой Великой отечественной, а с другой, ассоциируются с Российской империей 19-го столетия и проводимой ею политики колонизации территорий Центральной Азии.

Втянуть в ЕАЭС: инструменты российского идеологического влияния в Узбекистане

В мае 2020 года массовые мероприятия, посвященные Дню Победы, не проводились из-за режима «самоизоляции», введенного по причине эпидемии коронавируса. Но все же группа молодых людей провела 21-22 июня в Ташкенте акцию под названием «Свеча памяти», явно с целью привлечения общественного внимания к Параду Победы 24 июня, проведенному в Москве и ряде других городов Российской Федерации, несмотря на режим «самоизоляции». Вполне очевидно, что акция «Свеча памяти» была проведена как минимум по согласованию с российскими представительствами в Ташкенте. По крайней мере, она была освещена на вебсайте Российского центра науки и культуры в Ташкенте.



Скриншот сайта Российского центра науки и культуры в Ташкенте

Одна из инициатив под названием «Автопробег «Ломоносовский обоз. Грозный Крым»» хотя не является частью деятельности Центра, но разрекламирована на его вебсайте. Присутствие слова «Крым» в названии подразумевает, что этот полуостров является «нашим», а не украинским, как это признано международным правом. Эта смысловая двусмысленность инициативы, таким образом, носит провокационный характер и приучает узбекистанскую аудиторию

в нормальности этого положения вещей, то есть нормальности факта аннексии полуострова Россией в нарушение международных норм.

На вебсайт Российского центра науки и культуры также помещен баннер и ссылка на сайт История. Ру, в тематике которого преобладают нарративы военно-патриотического толка, причем совершенно отсутствует критическая информация о темных сторонах прошлого в истории России, скажем о сталинских репрессиях или о депортации народов.

Таким образом, как программы «мягкой силы», так и более идеологически заряженные виды деятельности Россотрудничества, вкупе с работой российских СМИ и групп, работающих с социальными сетями, направлены, помимо прочего, на формирование некоей наднациональной идентичности, некоего аналога советского человека. При этом предполагается, что концепция такой идентичности должна соответствовать ключевым идеологемам, спонсируемым политическим руководством Российской Федерации, способствовать лояльности по отношению к ней как стране-гегемону на пост-советском пространстве.

Как мы отметили выше, за последние три года местные средства массовой информации стали успешней конкурировать с российскими, благодаря некоторому раскрепощению и ослаблению цензуры со стороны власти. Одновременно, снятие жесткого контроля над онлайн социальными сетями, рост их популярности среди населения, позволил идеологам от Российской Федерации усилить работу среди населения Узбекистана в этой сфере и, тем самым, успешнее вербовать на свою сторону все больше узбекских граждан. Результаты этой работы трудно измерить, поскольку достоверные исследования читательской аудитории, и населения страны в целом, в стране проводятся исключительно мало, а если проводятся, то не публикуются. Но общее впечатление таково: по силе воздействия на узбекскую аудиторию российская пропаганда сопоставима с узбекской, у которой в арсенале примерно такой же набор инструментов, но превосходит влияние западных СМИ и источников информации.



ОТДЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ВНЕШНЕГО ИНФОРМАЦИОННОГО ВЛИЯНИЯ НА КАЗАХСТАН В УСЛОВИЯХ ПАНДЕМИИ COVID-19

Юрий ПОЙТА,

*Руководитель секции Азиатско-Тихоокеанского региона
Центра исследований армии, конверсии и разоружения,
Ph.D. докторант Казахского национального университета им.
Аль-Фараби (Казахстан)*

РФ осуществляет активные действия по информационному влиянию на постсоветском пространстве, в т.ч. в регионе Центральной Азии и в частности в Казахстане, и, используя пандемию COVID-19, пытается продвигать необходимые нарративы и меседжи с целью формирования выгодной РФ общественной точки зрения, создания благоприятных условий для принятия политических решений в пользу тех или иных российских инициатив. С этой целью осуществляется комплекс мероприятий с использованием российских федеральных и региональных СМИ, маргинальных информационных ресурсов, экспертных площадок для формирования и распространения пропаганды, манипулятивной информации и дезинформации.

Данные действия могут составлять угрозу национальной безопасности РК, и согласно статьи 6 Закона Республики Казахстан «О национальной безопасности Республики Казахстан», могут

Отдельные аспекты внешнего информационного влияния на Казахстан в условиях пандемии COVID-19

классифицироваться как «информационное воздействие на общественное и индивидуальное сознание, связанное с преднамеренным искажением и распространением недостоверной информации в ущерб национальной безопасности».

Анализ общего информационного поля, которое в т.ч. влияет на Казахстан.

С момента возникновения коронавируса COVID-19 в медиа присутствуют такие нарративы, которые продвигаются мировыми и региональными игроками:

США (на глобальном уровне):

- Вирус COVID-19 – «рожден» в Китае (естественным или лабораторным путем) - это значит, что он «китайский», и ответственность за его распространение должна нести КНР.

- Китай, кроме того, что стал источником пандемии, виноват в том, что вирус распространился по миру, поскольку китайские власти вовремя не сообщили о наличии угрозы, скрывали и продолжают скрывать информацию о вирусе.

В результате, это вероятно может привести к усилению в Казахстане антикитайских настроений, нанесению вреда имиджу Китая в регионе, формированию предпосылок для ослабления китайско-казахстанского сотрудничества, в т.ч. по реализации экономических проектов инициативы «Один пояс, один путь», и как следствие - возможное усиление позиций России в регионе (в случае сужения поля для внешнеполитического маневра Казахстана).

КНР (на глобальном уровне) продвигает такие нарративы¹:

- COVID-19 является американским биологическим оружием, которое привезено военными США с целью подрыва экономического потенциала Китая, в т.ч. в аспекте противостояния США с КНР².

- Демократические политические режимы оказались неэффективными в борьбе с глобальными угрозами, и критика по

¹ EEAS SPECIAL REPORT UPDATE: SHORT ASSESSMENT OF NARRATIVES AND DISINFORMATION AROUND THE COVID-19 PANDEMIC (UPDATE 23 APRIL – 18 MAY) ([https://euvsdisinfo.eu/eeas-special-report-update-short-assessment-of-narratives-and-disinformation-around-the-covid19-pandemic-updated-23-april-18-may/](https://euvsdisinfo.eu/eeas-special-report-update-short-assessment-of-narratives-and-disinformation-around-the-covid19-pandemic-updated-23-april-18-may/#https://euvsdisinfo.eu/eeas-special-report-update-short-assessment-of-narratives-and-disinformation-around-the-covid19-pandemic-updated-23-april-18-may/))

² Твит Чжао Лицзянь, представителя МИД КНР (<https://twitter.com/zlj517/status/1238111898828066823>)

Отдельные аспекты внешнего информационного влияния на Казахстан в условиях пандемии COVID-19

отношению к Китаю в его недемократичности, в т.ч. о так называемых «лагерях перевоспитания» в СУАР является необоснованной и специально сформированной Западом с целью поиска повода для давления на Китай.

- Китай как эпидемиологически, так и экономически, успешно справился с последствиями пандемии, и в отличие от США, помогает другим странам в преодолении кризиса. Этот тезис с помощью ряда репортажей массово распространялся через китайские СМИ, социальные сети, а также на информационных площадках стран, которым оказывалась помощь.

Цель китайской стороны заключается в формировании положительного имиджа Китая и негативного имиджа США, убеждение в бесперспективности и даже вредности демократических преобразований, продвижение китайской модели государственного управления, целесообразности углубления отношений с КНР, в т.ч. в рамках инициативы «Один пояс, один путь», продвижение необходимости цифрового контроля над передвижением населения по примеру КНР, в т.ч. с участием китайских ИТ-компаний.

РФ:

Российское информационное влияние в Казахстане, как правило, формируется в рамках вышеперечисленных нарративов, и продвигается российскими медиа в глобальном масштабе, так и непосредственно на целевую аудиторию стран Центральной Азии, и, Казахстана в частности. При этом подается, как откровенная дезинформация, так и манипулятивные сообщения, которые имеют объективную основу, но демонстрируют ситуацию однобоко, или с неверно сделанными выводами.

Справка: по данным отчета Европейской службы внешних связей (ЕСВС): «Краткий обзор нарративов и дезинформации в отношении пандемии коронавирусной инфекции COVID-19»³ за период с 22 января по 1 апреля 2020 г. было зарегистрировано более 150 примеров прокремлевской дезинформации о коронавирусной инфекции COVID-19.

³ Обновление специального отчета Европейской службы внешних связей (ЕСВС): Краткий обзор нарративов и дезинформации в отношении пандемии коронавирусной инфекции COVID-19 (<https://euvsdisinfo.eu/>)

Отдельные аспекты внешнего информационного влияния на Казахстан в условиях пандемии COVID-19

Основными нарративами РФ являются⁴:

- Вирус является биологическим оружием, которое было разработано США с целью захвата мирового господства и подрыва экономики Китая;

- В мире обострился кризис демократической системы, ЕС, НАТО из-за инфекции обречены на распад, ЕС проявляет эгоизм и изменяет свои собственные ценности, консолидированного ответа нет, в то время как Россия очень эффективно борется с вирусом, и помогает соседям и партнерам⁵.



Источник иллюстрации: euvsdisinfo.eu

⁴ Eeas Special Report Update: Short Assessment of Narratives and Disinformation around the Covid-19 Pandemic (Update 23 April – 18 May) <https://euvsdisinfo.eu/eeas-special-report-update-short-assessment-of-narratives-and-disinformation-around-the-covid19-pandemic-updated-23-april-18-may/#https://euvsdisinfo.eu/eeas-special-report-update-short-assessment-of-narratives-and-disinformation-around-the-covid19-pandemic-updated-23-april-18-may/>

⁵ Доклад EUvsDisinfo «Сгладить кривую»

(<https://euvsdisinfo.eu/ru/%d1%81%d0%b3%d0%bb%d0%b0%d0%b4%d0%b8%d1%82%d1%8c-%d0%ba%d1%80%d0%b8%d0%b2%d1%83%d1%8e/?highlight=COVID-19>);

Обновление специального отчета Европейской Службы Внешних Связей (ЕСВС). Краткий обзор нарративов и дезинформации в отношении пандемии коронавирусной инфекции covid-19 (обновление за период с 2 по 22 апреля)

(<https://euvsdisinfo.eu/ru/%d0%be%d0%b1%d0%bd%d0%be%d0%b2%d0%bb%d0%b5%d0%bd%d0%b8%d0%b5-%d1%81%d0%bf%d0%b5%d1%86%d0%b8%d0%b0%d0%bb%d1%8c%d0%bd%d0%be%d0%b3%d0%be-%d0%be%d1%82%d1%87%d0%b5%d1%82%d0%b0-%d0%b5%d0%b2%d1%80%d0%be-2/?highlight=COVID-19>)

Цель РФ (в глобальном, региональном и национальном масштабе): усилить антиамериканские настроения, спровоцировать недоверие к официальным органам власти и медицинским системам стран Запада, усугубить кризис в демократических странах, разрушить единство ЕС, снять санкции, легитимизировать свою политическую модель, отвлечь внимание от внутренних проблем, продемонстрировать недостатки демократических моделей государства, создать иллюзию эффективности своей поддержки в постсоветских странах⁶.

Инструменты информационного влияния РФ:

Информационное воздействие РФ в РК осуществляется следующими инструментами:

1. Российские центральные СМИ, в т.ч. телевидение, филиалы российских СМИ в РК.

***Справка:** По состоянию на 12 июня 2019 г. в реестре СМИ РК зафиксировано 239 иностранных теле и радиоканалов. Из них 172 составляют российские телеканалы, 20 принадлежат Великобритании, 18 - США, 16 - Эстонии, 6 - Франции, 5 - Турции, 1 - Кипра, 1 - Азербайджана. Кроме этого, в РК действуют корпункты таких российских СМИ: «Аргументы и факты. Казахстан», «Sputnik Казахстан», «ТАСС», «РИА-Новости», «Интерфакс» и др.*

2. Российские маргинальные информационные площадки, материалы которых отчасти перепечатываются и казахстанскими СМИ.

3. Экспертные региональные площадки, лояльные политике РФ казахстанские эксперты и ученые. Их информационная политика направлена, как правило, на продвижение таких тезисов:

- политические режимы с сильной ролью государства вроде российского имеют неоспоримые преимущества перед демократическими;

- с целью эффективного противодействия последствиям пандемии необходима координация усилий в рамках ЕАЭС, в

⁶ Доклад EUvsDisinfo «Повторение лжи не делает ее правдой»
<https://euvsdisinfo.eu/ru/%d0%bf%d0%be%d0%b2%d1%82%d0%be%d1%80%d0%b5%d0%bd%d0%b8%d0%b5-%d0%bb%d0%b6%d0%b8-%d0%bd%d0%b5-%d0%b4%d0%b5%d0%bb%d0%b0%d0%b5%d1%82-%d0%b5%d0%b5-%d0%bf%d1%80%d0%b0%d0%b2%d0%b4%d0%be%d0%b9/?highlight=COVID-19>

частности, следует углублять сотрудничество научных центров стран ЕАЭС в медицинской сфере, осуществлять совместное производство медицинской техники, усиливать сотрудничество и координацию информационной политики для противодействия распространению недостоверной информации;

- в рамках ЕАЭС следует создавать новые межгосударственные институты, например евразийскую службу санитарного и эпидемиологического контроля.

Подходы РФ по информационному влиянию на РК:

1. Формирование необходимой точки зрения на международные события, включая противостояние России с Западом, на события в Украине и Беларуси, ситуацию в РФ, о происхождении и последствий пандемии и др. Информация, как правило, подается без провокационных для казахстанского руководства нарративов, однако с пророссийской позицией и откровенно антизападной направленности. С этой целью используются российские СМИ, работающих в информационном поле Казахстана.

2. Публикация откровенно провокационных материалов под видом журналистских расследований, с манипулятивным содержанием, в том числе по отношению к Казахстану. Для этого используются маргинальные российские сайты, информационные ресурсы с сомнительной репутацией, с последующей ретрансляцией материалов отдельными казахстанскими СМИ.

3. Деятельность российских анонимных телеграмм каналов, под видом казахстанских, которые публикуют материалы манипулятивного содержания и распространяют дезинформацию по проблемам отношений между политическими элитами РК. В частности, наиболее активными на «казахстанском» направлении являются телеграмм каналы «Uzun Qulaq» (39,4 тыс. подписчиков), «Страшный Жуз» (16,9 тыс. подписчиков), «Записки Аксакала» (10,4 тыс. подписчиков). Не исключено, что они созданы и управляются с РФ. Данные телеграмм каналы, согласно комментария Ерлана Карина, - советника президента РК, осуществляют информационные атаки против руководства РК без предоставления доказательной базы, и с целью создания информационного противостояния между представителями элиты, в частности сторонников Н.Назарбаева и К.Токаева. Также материалы указанных телеграмм-каналов направлены на

Отдельные аспекты внешнего информационного влияния на Казахстан в условиях пандемии COVID-19

дискредитацию и формирования недоверия к действующей власти, со стороны экспертной среды, медиа и общества⁷.

4. Проведение операций спецслужб РФ по дискредитации казахстанских активистов, которые занимают антироссийскую позицию. В частности, не исключено, что одной из последних была операция против Арманжана Байтасова, казахстанского бизнесмена, основателя и владельца ряда казахстанских СМИ, (газета «Мегаполис», «Бизнес и Власть», ТРК «31 канал», «Forbes Kazakhstan», медиа холдинг «Тан» , компании «United Media Group» и др), члена Национального совета общественного доверия РК. В марте 2020 против Арманжана Байтасова была развернута информационная атака, в результате которой стало появление в СМИ, в том числе российских, большого количества публикаций, по якобы совершения им финансовых махинаций, взяточничества, отношений с мужчинами (были предоставлены материалы о якобы посещения гей-клуба в г. Москва).



Скриншот публикации по дискредитации А.Байтасова

Не исключено, что информационная атака была организована российскими спецслужбами с целью его

⁷ Ерлан Карин назвал информационным вирусом публикации ряда Telegram-каналов (https://www.inform.kz/ru/erlan-karin-nazval-informacionnym-virusom-publikacii-ryada-telegram-kanalov_a3638898)

Отдельные аспекты внешнего информационного влияния на Казахстан в условиях пандемии COVID-19

дискредитации за противодействие деятельности российским СМИ в Казахстане. В частности, Арманжан Байтасов высказывал позицию против ЕАЭС, российского информационного присутствия в Казахстане.

Отдельные направления деструктивного информационного воздействия РФ на «казахстанском» направлении:

1. Попытки продемонстрировать негативные аспекты отношений РК с КНР. В частности, с этой целью, как информационный повод, была использована статья «Почему Казахстан стремится вернуться в Китай», которая апреле 2020 была опубликована на китайском интернет-ресурсе «Sohu.com» с тезисами об якобы исторической принадлежности территории Казахстана Китаю.

«КАСПИЙСКИЙ ВЕСТНИК»
Friday 24 April 2020

🏠 ГЛАВНАЯ | 📍 ГЕОПОЛИТИКА РЕГИОНА | 📅 ПОВЕСТКА ДНЯ | 👤 КОЛОНКА РЕДАКТОРА | 📄 ФАКТЫ И МАТЕРИАЛЫ | 🗨 АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ | 🌐 О ПОРТАЛЕ

📍 **Наша** → Между Казахстаном и Китаем пробежала «чёрная кошка»



Бесплатно и анонимно. Колонка редактора

Между Казахстаном и Китаем пробежала «чёрная кошка»

14 апреля в МИД Казахстана состоялась встреча первого заместителя министра иностранных дел РК Ш.Нурышева с послом КНР в Казахстане Чжан Сяо, в рамках которой казахстанской стороной был выражен протест по поводу статьи на китайском сайте Sohu.com (принадлежит интернет-компания, специализирующейся на легких

НОВЫЕ ПУБЛИКАЦИИ

- 🇷🇺 Правительство России расформировало подготовит...
24 апреля, 2020
- 🇰🇿 Между Казахстаном и Китаем пробежала «чёрная...
14 апреля, 2020
- 🇷🇺 Улов рыбы в Дагестане вырос в пять раз за 4 м...
22 апреля, 2020
- 🇷🇺 Правительство РФ учредило дирекцию междунар...
22 апреля, 2020
- 🇦🇿 Азербайджан предпринимает меры по развитию тр...
14 апреля, 2020

ПОПУЛЯРНЫЕ СТАТЬИ



На пикетировании избитков...

Скриншот публикации российских медиа об антиказахстанской статье на китайском ресурсе

Отдельные аспекты внешнего информационного влияния на Казахстан в условиях пандемии COVID-19

Ряд российских СМИ и часть российской экспертной среды активно комментировала данный материал, акцентируя внимание на якобы наличие территориальных претензий Китая к РК, экономическую экспансию Китая в РК, передачу земель и недр китайским компаниям, и потерю независимости.

2. Распространение материалов, которые якобы доказывают причастность руководства РК к созданию вируса COVID-19⁸. В частности, рядом российских ресурсов («Русская весна», «Стан Радар», «Ритм Евразии» и др.) было распространено откровенно дезинформационные статьи о деятельности так называемой «американской» лаборатории в г. Алматы и якобы ее причастности к разработке биологического оружия в Казахстане по заказу Минобороны США. В дальнейшем материалы были перепечатаны некоторыми казахстанскими русскоязычными СМИ.



Скриншот публикации российского сайта Stan Radar о якобы причастности лаборатории РК к созданию вируса COVID-19

⁸ Доклад EUvsDisinfo «Секретные лаборатории и Джордж Сорос: дезинформация о COVID-19 в странах Восточного партнерства» (<https://euvsdisinfo.eu/ru/%d1%81%d0%b5%d0%ba%d1%80%d0%b5%d1%82%d0%bd%d1%8b%d0%b5-%d0%bb%d0%b0%d0%b1%d0%be%d1%80%d0%b0%d1%82%d0%be%d1%80%d0%b8%d0%b8-%d0%b8-%d0%b4%d0%b6%d0%be%d1%80%d0%b4%d0%b6-%d1%81%d0%be%d1%80%d0%be%d1%81/?highlight=COVID-19>)

Отдельные аспекты внешнего информационного влияния на Казахстан в условиях пандемии COVID-19

The screenshot shows the website of RITM EVRAZII. At the top, there is a blue navigation bar with the date 'Сегодня: 24.04.2020', a calendar icon, 'архив', 'Карта сайта', and 'добавить в избранное'. Below this is the RITM EVRAZII logo and a search bar. A dark navigation bar contains the following menu items: 'Евразийская интеграция', 'Политика', 'Безопасность', 'Наша история', and 'Отражения'. The main content area is divided into two columns. The left column is titled 'Новости и события' and lists three news items with dates: '24.04.2020' (Уровень выздоровления от COVID-19 в Узбекистане превысил 30%), '24.04.2020' (Беларусь в евразийском медиандексе оказалась самой критичной), and '24.04.2020'. The right column features a large article titled 'Казахстан становится плацдармом биологической войны?' dated '07.04.2020' by 'Виктория ПОПОВА | 00.01'. Below the title is a sub-section 'ОТРАЖЕНИЯ' with a small image of a person in a white protective suit and mask. The text of the article begins: 'COVID-19, в просторечии коронавируса, продолжает бодро шагать по планете, захватывая все больше государств и пожиная смертельную жатву. Первая пандемия информационной эпохи не могла не породить массы конспирологических теорий от выведения болезни в меклах Римского клуба для сокращения населения Земли до...

Скриншот публикации на российском сайте Ритм Евразии о якобы причастности лаборатории РК к созданию вируса COVID-19

Основные нарративы, которые были использованы в статьях:

- Вирус был создан в «американской» лаборатории в г. Алматы (со ссылкой на ряд российских ресурсов), которая якобы осуществляет разработку элементов биологического оружия по заказу МО США;
- отсутствие помощи со стороны западных партнеров в борьбе против коронавируса, в т.ч. со стороны «американской» лаборатории;
- Казахстан, позволяя деятельность лаборатории в г. Алматы, нарушает обязательства перед ОДКБ и ШОС и должен отказаться от сотрудничества с США по данному направлению.

Отдельные аспекты внешнего информационного влияния на Казахстан в условиях пандемии COVID-19

The screenshot shows the homepage of the news website "KAZAKHSTAN TODAY". The header includes the logo, navigation links for "выберите регион" (select region) and "ВСЕ РЕГИОНЫ" (all regions), a weather widget for Almaty (+8°C), and currency exchange rates for USD (425.6), EUR (465.8), and RUB (5.8). The main navigation bar lists categories like "НОВОСТИ КАЗАХСТАНА", "В МИРЕ", "АРХИВ НОВОСТЕЙ", "ВИДЕО", "ФОТО/ИНФОГРАФИКА", "COVID-19", and "СПЕЦПРОЕКТЫ". A search icon is on the right. The main content area features a news article with the headline "В Алматы американская биологическая лаборатория не проявляет признаков участия в борьбе с коронавирусом" (An American biological laboratory in Almaty does not show signs of participation in the fight against coronavirus). The article is dated 07.04.2020, 16:09 and has 249103 views. Below the headline is a banner image showing a globe and the Kazakh flag. To the right is a "ЧИТАЕМОЕ" (READABLE) sidebar with a "сегодня" (today) filter and two news items: "15.04.2020, 12:41 В Казахстане подтверждены 1275 случаев COVID-19" (1275 cases of COVID-19 confirmed in Kazakhstan) and "15.04.2020, 09:27 Число зарегистрированных случаев КВИ в Казахстане достигло 1261" (The number of registered COVID-19 cases in Kazakhstan has reached 1261).

Скриншот публикаций материалов в казахстанских медиа об «американской» лаборатории

Данный вопрос, кроме указанных ресурсов ранее неоднократно поднимался на уровне МИД РФ (заявление о том, что МИД РФ разрабатывает протоколы, которые позволят сделать открытой деятельность лабораторий стран-соседей, занимающихся изучением биологических угроз), и российских федеральных каналов (заявление в 2019 г. заместителя министра иностранных дел России Сергея Рябкова в эфире программы «Вечер с Владимиром Соловьевым» на телеканале «Россия-1») и депутатов РФ (заявление в апреле 2019 г. депутата РФ Геннадия Онищенко о том, что построенная в Алматы на базе противочумного института и профинансирована Министерством обороны США биологическая лаборатория является «мощным военным объектом армии США», «...на политическом уровне, мы будем решать этот вопрос с руководством Казахстана...»).

Целями вышеперечисленных публикаций, вероятно, являются:

- укрепление антиамериканских и антикитайских настроений в обществе, экспертной и политической среде;
- формирование позитивного имиджа РФ, которая якобы эффективно противодействует инфекции и оказывает помощь государствам-партнерам;

Отдельные аспекты внешнего информационного влияния на Казахстан в условиях пандемии COVID-19

- политическое давление на казахстанское руководство, ограничения поля для внешнеполитических отношений РК по партнерству с Западом, принуждение РК к сокращению программ сотрудничества с США, в т.ч. касательно деятельности биологических лабораторий;

- формирование недоверия к официальной информации и органам власти РК, дискредитация казахстанского руководства в т.ч. путем усиления подозрений в обществе, что Казахстан якобы допустил разработку вируса на своей территории.

Таким образом, информационное воздействие РФ на РК осуществляется как в рамках общих нарративов, которые распространяются российскими СМИ в глобальном масштабе по отношению к проблеме распространения вируса, так и путем формирования узконаправленных информационных операций в отношении стран постсоветского пространства и в частности, Казахстана.

На глобальном уровне РФ продвигает нарративы об «американском» происхождении вируса, кризисе демократических систем, ЕС, НАТО, отсутствии консолидированного ответа Запада, в то время как Россия якобы эффективно противодействует вирусу, и помогает соседям и партнерам.

На региональном уровне, на постсоветском пространстве и в Центральной Азии РФ продвигает нарративы о преимуществах политических режимов с сильной ролью государства по примеру российского, необходимости усиления сотрудничества и более глубокой интеграции в рамках ЕАЭС, усилении координации информационной политики, создания новых сфер сотрудничества, необходимости покупки российской вакцины и т.д.

Непосредственно по отношению к Казахстану РФ продвигает нарративы о безальтернативности «российского» направления сотрудничества, в т.ч. в рамках ЕАЭС, необходимости сокращения отношений с Западом, в частности с США, и необходимости осторожного отношения к Китаю, который не исключено, что имеет территориальные претензии к РК.

Данные действия могут способствовать укреплению антиамериканских и антикитайских настроений в обществе, экспертной и политической среде, формированию положительного имиджа РФ, которая якобы эффективно противодействует инфекции и оказывает помощь партнерам, создают условия для

Отдельные аспекты внешнего информационного влияния на Казахстан в условиях пандемии COVID-19

политического давления на казахстанское руководство по ограничению поля для внешнеполитических отношений РК, формируют недоверие к официальной информации и официальным органам власти РК.